T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE

-----BİLİRKİŞİ RAPORU-----

DOSYA NO : 2023/205 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 29/11/2023
CELSE NO : 2.

BAŞKAN : Ali Efendi KIRMIZI
ÜYE : Serdar KÖSE
ÜYE : Mehtap EREN GÜNGÖR
CUMHURİYET SAVCISI : Mehmet Emin GÜL
KATİP : Rumeysa SAYAN

GÖREVLENDİRME: İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin yukarıda yazılı Esas sayılı dosyasının **2. CELSESİNE** ait SEGBİS kayıtlarının çözümünün yapılması için SEGBİS kayıtlarının bulunduğu 1 adet DVD'nin tarafıma tevdi edildiği görülmüştür.

SEGBİS ÇÖZÜMÜ

BİLİRKİŞİ MUSTAFA MERCAN BEYANINDA :

Başkan: Sizi bilirkişi olarak bu konuda teknik uzman olarak sanık müdafi duruşmaya getirdi, öncelikle bu alandaki uzmanlığınızla ilgili bilgi verin ondan sonra da dava konusuyla ilgili bildiklerinizi.

Bilirkişi: Efendim ben 1997 yılında Jandarma Genel Komutanlığı Daire Başkanlığına atandım ve yurt içinde ve yurt dışında aldığım eğitimler sonucunda balistik uzmanlık eğitimi Amerika'da aldığım patlama sonrası olay yeri inceleme uzmanlığı yine Türkiye'de aldığım olay yeri inceleme uzmanlığı belgeleri ayrıca Ankara Üniversitesinde fiziki inceleme ve kriminalistik üzerine yaptığım yüksek lisans ve belgelerimi dosyaya taktim edebilirim.

Başkan: Yok gerek yok.

Bilirkişi: 1997-2020 yılları arasında Jandarma Kriminal Daire Başkanlığında adli balistik inceleme, balistik şube müdürlüğü ayrıca Aydın, Van ve merkez labaratuvar amirliği ve en sonunda 2022 yılına kadar yani şu andaki daire başkanımızdan önceki kriminal daire başkanı bendim ve 11000'in üzerinde adli balistik, 1500'ün üzerinde olay yeri incelemesine bizzat giderek olay yeri inceleme uzmanlığı imzamı attım, olayla ilgili sorulara hazırım, yaptığım bilimsel mütalaa zaten dosyaya sunulmuştur dosyayla ilgili veya.

Başkan: Siz olayla ilgili daha önce raporlar alındı Kriminal Jandarma Laboratuvarından sizin onlarla ilgili söyleyeceğiniz bir şey varsa biz sizi çağırmadık sanık müdafi celp etti o soru soracaksa şey yapabilir söylemek istediğiniz bir şey var mı?

Bilirkişi: Yani soruları cevaplandırabilirim.

Başkan: Avukat Bey sorsun.

Sanık Sedat Şahin müdafii Av. Engin Çelebi'den soruldu: Mustafa Bey dosyaya bizim talebimiz üzerine bir rapor sundunuz.

Bilirkişi: Doğrudur efendim.

Müdafi: Şimdi bu dosyada daha önce safahatte bir Emniyet'in raporu var bu dosyada ele geçen materyallerle ilgili olarak verilen raporda bir uzman olarak değerlendirmeniz nedir eksiklikler nedir bu eksiklikler sonucunda yakalanan el bombaları ve lav silahı için 6136'ya aykırılık, ek 13/2 maddeye aykırı ek 5 doğrultusunda 13/2 madde kapsamında bir aykırılık tespit edilebilir mi, bu silahlara ateşli silah denilebilir mi?

Bilirkişi: Efendim öncelikle şunu arz edeyim İstanbul Emniyet Müdürlüğünün Bomba İmha ve İnceleme Şube Müdürlüğünün 2017/69 sayılı inceleme raporunu inceledim, burada gördüğüm eksiklikler şunlar daha doğrusu ona geçmeden önce şunu arz edeyim, bir balistikçi veya bir kriminalci olarak bizler delillerin sübut delilleriyle hareket ederiz bir nesne bize geldiğinde öncelikle bunun bir fiziki incelemesini yaparız nedir ağırlığı, nedir rengi, nedir bütün evsaf özelliklerini çıkarırız, ben bu raporda maalesef işte 4 tane DM41 el bombası var olduğu iddia ediliyor evet resimleri var ama bunlar orijinal DM41 mi değil mi bilemiyorum, videosunu seyrettim doğru yalnız burada ana sıkıntı şu her bir delilin ayrı ayrı fiziki incelemesinin yapılması gerekiyordu bunun raporu baktığımda katalog bilgileriyle geçiştirildiğini gördüm ceysengfatrivivıns dediğimiz Emniyet Kriminalind bizim de kullandığımız bir katalog vardır Amerika'da yayınlanan bütün dünyadaki silahların özelliklerini ayrıntılı olarak, raporda genel olarak genel bilgilerin verildiğini gördüm bizzat delillerin tek tek tanımlanmadığını gördüm, bir diğer eksiklik ise bu delillerin kimyasal analizinin yapılmadığı, örneğin ben kendi uzmanlık alanımla devam edeyim balistikten, kuru sıkı tabancalar var, kuru sıkıdan tadil tabancalar var, el yapısı tabancalar var ve normal orijinal tabancalar var, bu silahlarla atış yapmadan bunların 6136'ya girip girmediği konusunun kesin cevabı verilemez bizzat atış yapılıp fişekteki mermi çekirdeğinin namludan geçip hedefe vurduğunu görmemiz gerekiyor eğer arıza varsa mahkeme heyetleri bize şunu sorar bu arıza bir silah ustası tarafından mı giderilebilir yoksa basit bir şekilde giderilebilir mi çünkü kanunun ruhunda bunlar çok önemlidir burada da el bombalarının bizzat atılmadığını yani el bombası atışı çok basittir pimi çekilir mevzi gerisinden atılır patladıysa el bombası işlevini yerine getirir veya lavlar özellikle ben geçmiş yıllarda sınır bölük komutanlığı yaptığımda 300'ün üzerinde lav atışı yaptım maksimum 10 tanesi patladı, lavı önce kurarsınız emniyetini açarsınız ve basarsınız ama bu lavlar 1980'li 90'lı yıllarda envarterimize girdi ama Amerika'da bunlar daha eskiden üretildi oksitlenme olabiliyor depolama hatası olabiliyor ve bunlar patlamayor patlamadığı için de 6136 çerçevesinde değerlendiremiyoruz o yüzden evet videoyu izledim videoda 2 tane lava benzer lav benzeri nesneyi görüyorum, 4 tane el bombasına saniyeli fitil takılıp ilk başında görebiliyorum, müteakiben bunlar bir kişi ve kişiler tarafından bir tepenin arkasına götürülüyor bunları mı orada patlatıldı başka nesneler mi patlatıldı onu göremiyoruz yani patlama çukuru açılmış mı açılmamış mı daha sonrasında bunların parçaları kalmış mı o görüntülerde bunlar yoktu o yüzden kesin ve net olarak bu nesnelerin 6136 kapsamında değerlendirilip değerlendirilmeyeceğine karar veremedim çünkü bizzat atışın yapılmadığını görüyorum patlama çukurunu göremiyorum patlama sonrası olan nesneleri göremiyorum dolayısıyla 12/4, 13/2 kapsamında değerlendirip değerlendirmemeye karar veremem ki zaten buna istinaden 12/4 veya 13/2 yerine zaten eğer askeri silahsa Ek 5'ten daha büyük ceza verilmesi lazım Ek 5 kapsamında değerlendirilmesi lazım sanırım sorunuzun cevabını.

Müdafi: Şimdi şunu mu anlıyorum siz dosyayı incelediniz daha önce verilen raporlar bu silahların çalışıp çalışmadığı değerlendirilmesi yapılmadan.

Bilirkişi: Yani 2017/69 nolu Emniyet uzmanlarımızın verdiği raporda öyle bir veri yok.

Müdafi: Peki bu imha ile ilgili meseleyi çok önemsiyorsunuz ben onu anlayamadım imhanın usule uygun olması ne demek, siz oradan ne anlıyorsunuz imhada?

Bilirkişi: Maalesef geçmiş yıllarda bazı olaylar yaşadık el bombaları bulundu patlatıldığı söylendi ama aynı el bombaları başka dosyalarda da gördük, geçmişte yani olay adı verebilir miyim Sayın Başkanım, 30 Temmuz 2007 tarihinde Ümraniye'de ele geçen balyoz Ergenekon dosyasının başlangıcındaki el bombaları defalarca patlatıldı diye raporlar geldi ama hiçbir zaman patlatılmadı yani o patlatıldıysa bir sonrakinde bulunan el bombası aynı el bombası şimdi o yüzden ben Jandarma Kriminal Laboratuvar Amirliği veya Daire Başkanlığı yaparken şu emri verdim kesinlikle videolarda kesinti olmayacak, nesneyi hazırlayacaksınız videoyu başlatacaksınız patlama çukuruna götüreceksiniz orada yerleştirdiğinizde kameraya devam edecek geriye geleceksiniz patlatılacak ve geri gidip neler kaldı onu görmemiz lazım yani bu patlatma sonucunda nelerin kaldığını ben göremedim veya orada patlatma esnasında evet bir düzenek kurulmuş yani bunlar videoda var 4 tane el bombası hazırlanmış 2 tane lavda düzenek yok sanırım 1 tane sis bombasında şey var birileri tarafından bir tepenin arkasına gidiyor ve doğal olarak çünkü insanları kendini koruması lazım patlama esnasında ama orada bir patlama çukuru var mı veya yeniden üzerine herhangi patlayıcı madde kondu mu, mesela tutanaklarda şunu da göremiyorum bir patlatmayı yaparken bir nesnenin biz ayrı bir patlayıcı da kullanırız C4 veya başka bir madde bu tutanaklarda yok var mı yani kullandılar mı kullanmadılar mı onu bilmiyoruz evet bir patlama dumanı görüyoruz ama hangileri patladı hangileri patlamadı bilemiyorum.

Müdafi: Son soru efendim çok özür diliyorum şimdi tüm bu anlatımlarınızdan sonra bu raporlarla dosya Yargıtay'a gitti ve Yargıtay dedi ki kesin ve tereddütsüz bir rapor aldırarak bu dosyayı sonuca bağlayalım.

Bilirkişi: Evet.

Müdafi: Sizin de daha önce başkanlık yaptığınız Jandarma Kriminal Dairede bunun üzerine bir rapor düzenledi ve dedi ki ben bu evraklar üzerinden bu dosyaya baktım bunların askeri mühimmat olarak üretilmiş Ek 5 kapsamında değerlendirilmesi gerektiği kanaatine vardım dedi bu raporu siz de değerlendirdiniz incelediniz bu raporu nasıl değerlendiriyorsunuz tüm bu bilgileriniz ve anlattığınız kapsamında?

Bilirkişi: Sayın Başkanım zamanım var mı bir olayla örnek vereceğim 97 yılında Kriminal'e atandığımda 98'de Kars Arpaçay'dan bir dosya geldi balistik şubeye bir röntgen gerekte mermi çekirdeği var tam omuriliğin yanında ve bir fotoğraf var bir şahıs silahla böyle durmuş savcım şunu yazmış fotoğrafta gönderilen tabancadan röntgendeki mermi çekirdeğinin atılıp atılmayacağı, şimdi ben balistikte 1 yıllığım e Kars Arpaçay'ı benden daha iyi biliyorsunuz yeni atanan savcı arkadaşlarımız var dedim herhalde savcım bizimle dalga geçiyor ilk başta çünkü röntgendeki bir mermi çekirdeğinin fotoğraftaki bir tabancanın atıp atmayacağına karar veremeyiz sonra teğmenime dedim ki geç karşıya ben sana 3-5 tane sıkayım biri omuriliğinde kalır onun röntgenini çekerim röntgenlerini karşılaştırırım şakaya, daha sonradan dedik ki teğmen yat bakayım buraya biz mermi çekirdeklerini teğmenimizin sırtına dizdik, 7.65, 9, 9.65 yani Türkiye'de kullanılacak bütün çapları ve röntgeni çektik biz ilk çektiğimiz röntgende yani bize gelen savcımın gönderdiği ilk röntgende mermi çekirdeğinin 9 olduğunu düşünüyorduk ama biz şunu ihmal etmişiz röntgen çekilirken insanla yani o mermi çekirdeğiyle röntgen masası arasında bir mesafe var ışın yukarıdan vurulunca ne olacak bu mermi çekirdeği büyüyecek, meğer 7,65 miş efendim bizim teğmenimizin vücudundaki mermi çekirdeğiyle hesaplayınca birebir örtüştü dedik tamam mermi çekirdeği 7.65 tabi teknoloji o zaman bugünkü gibi daha rahat değildi biraz önce bahsettiğim csimpandvifil silahının kataloğunu açtık şeyin üzerinde tabancanın üzerinde yani bir marka yazıyordu ibareler o ibareleri girdik katalogdan bulduk evet o ibareli tabanca da 7.65 ve raporumuzda biz şunu yazdık ekte gönderilen röntgendeki mermi çekirdeği 7.65 mm olduğu tespit edilmiştir özellikle altını çiziyorum tespit edilmiştir niye çünkü bir deneme yaptık deneme sonucunda o çekirdeğin birebir ve örnek röntgeni ekte gönderiyoruz resimde gördüğümüz tabancanın yapılan katalog araştırmasında 7.65 mm olduğunu tespit ettik bu da bir tespit ama en sonunda şunu yazdık söz konusu resimdeki tabancadan röntgendeki mermi çekirdeğinin atılma ihtimali olabileceği kanaatine vardık, birebir inceleme için nesnelerin bizzat kriminale gelmesi gerekiyor eğer ki bir Jandarma Kriminal ya da Polis Kriminal kanaat belirtiyorsa orada bir boşluk vardır birebir nesneyi incelemediği için evet görüntüde bu nesneler 6136 bahsedilen şeye benziyor ama ben %100 kesin ve net diyemiyorum zaten ben kendi raporumda da sürekli altını çizerek şunu dedim kesin ve net olarak biz bunları 6136 değerlendiremiyorum zaten kesin ve net olursa da 12/4 veya 13/2'ye göre değil daha ağır ceza gerektiren Ek 5'e göre değerlendirin bu raporumda da bunu belirttim arz ederim.

(Avukatlardan araya girilerek: Bizim sorumuz olacak başkanım.

Başkan: Sizin soru sorma hakkınız yok.

Avukatlardan: .Bu silahlar bize karşı kullanılacak biz burada tiyatro oynamıyoruz başkanım geliyor 13/2'den ek savunma vermeye kalkılıyor burada biz sadece tiyatroyu izliyoruz başkanım.

Başkan: Sizi son defa uyarıyorum bir daha söz vermeden konuşmayacaksınız oturun yerinize.

Avukatlarda: Başkanım söz hakkı vereceksiniz bana.

Başkan: Hayır şu an söz vermiyorum oturun yerinize.

Avukatlardan: Burada söz hakkı vereceksiniz.

Başkan: Oturun yerinize son uyarım yoksa şimdi dışarıya çıkaracağım.

Avukatlardan: Bu dosyanın tarafıyım.

Başkan: Bu dosyanın tarafı değilsiniz.

Avukatlardan: Ben bu dosyanın tarafıyım başkanım.

Başkan: Hayır.

Avukatlardan: Burada tiyatro oynanıyor benim de soru hakkım var.

Başkan: Avukat Bey söz hakkı talebiniz reddedildi.

Avukatlardan: Benim de soru hakkım var oradaki 4 tane 2 tane lav silahı var 4 tane el bombası 9 tane kalaşnikof var.

Başkan: Avukat Bey.

Avukatlardan: Mustafa Bey kendisinin altında bir tanesi öyle bir rapor düzenlese altınızdaki şahsı çağırıpta ooo ne oluyor diyebilir misiniz?)

BİLİRKİŞİ METİN ERĞİN BEYANINDA : Efendim 90 yılından itibaren Jandarma Genel Komutanlığı Kriminal Daire Başkanlığı Patlayıcı maddeler Şube Müdürlüğünde göreve başladım, kurucularından bir tanesiyim, 2006 yılında emekli oldum 12 yıl fiilen patlayıcı maddelerle çalıştım efendim, ABD'de İngiltere'de eğitim aldım zaten eğiticilik görevleri de bu görevlerim kapsamında devam etti, saha müdahalelerimde mevcut efendim.

Başkan: Tamam bir beyanınız olacak mı yoksa Avukat Bey soru sorsun tamam Avukat Bey sorabilirsiniz.

Sanık Sedat Şahin müdafii Av. Engin Çelebi'den soruldu: Sayın komutanım Metin Bey, dosyaya daha önce rapor verdiniz dosyayı incelediniz.

Bilirkişi: Evet efendim inceledim.

Müdafi: Dosyada bir Emniyet raporu var safahatta, şimdi bu raporda dosyada elde edilen suç unsurları materyallerle birlikte değerlendirildiğinde bu raporda ne eksiklikler gördünüz bir bomba patlayıcı uzmanı olarak?

Bilirkişi: Efendim fiziki inceleme raporunda söz konusu lav ve lavlar ve 4 adet el bombasıyla ilgili fiziki inceleme raporunun eksik olduğunu düşünüyorum, tespitler çok doyurucu gelmedi, birkaç örnekle açıklamak gerekirse el bombalarının tapalarının söküldüğü fiilen de sağlam olduğuna dair herhangi bir görsel yok, roketlerle ilgili daha doğrusu roket atar örneğin roket atarın toplam ağırlığı 2 kilodan fazladır raporda 900 gramlardan söz ediyor ki bu muhtemelen içidir bunların söküldüp incelediğine dair bir şey yok bilgi yok, fiziki incelemede yapılması gereken önce tartımdır metrajınızla ölçümdür, fotoğraflamaktır, metrajlı fotoğraflamak dolayısıyla bakıldığı zaman arzu ettiğiniz bilgiyi görmeniz gerekir bu aldığımız incelemeleri yaptığımız tespitleri de tabi ki kataloglardan alırsınız mukayese edersiniz acaba bu dediğim bu muhimmat mı anlamında fakat ben bunları burada göremedim artı birbirleriyle mukayese edersiniz örneğin bir roket muhimmatının ölçtünüz 2 kilo öbürü 950 gram geliyorsa aradaki fark nedir içinde bir aksam mı eksiktir, roket var mıdır, inceleme raporuna baktığım zaman lavın mesela kapağı açık diyor, e oradan bir fotoğraf olsa içi zaten görülüyor yani varsa içinde görülecektir böyle bir fotoğrafta yok e dolayısıyla hani kesin ve tamam bunlar askeri muhimmatlar çok büyük bir benzerlik sağlıyor ama kesin ve tereddütsüz bunlar patlayıcı içeriyor veya 6136 sayılı kanun kapsamında yargılanabilir şeyi kanaati oluşmuyor ve özellikle de çok özür dilerim özellikle de imha yapılmış hani delili incelemek artık mümkün değil ama imhada da zaten bir patlayıcı kullanıyorsunuz, görülebildiği kadarıyla tutanakta da yazılmamış zaten yani ben bunları imha etmek için şu kadar patlayıcı kullandı gibi bir ibare de yok ama biz ne görüyoruz videoda kavuniçi imfilaklı fitil var imfilaklı fitil de zaten bir patlayıcı maddedir e dolayısıyla bir patlayıcı madde kullanılmış bantlarla sarılmış altında atıyorum plastik patlayıcı var mı çünkü mühimmat imhalarında biz plastik patlayıcı da kullanıyoruz bunları da görmem olası değil, bir patlayıcı kullanarak bir şeyler imha edilmiş, e görüntü olarakta çok tatmin edici bir şey yok e ağaçların arkasında bir infilak görmek mümkün hani video uygulamalarında yapılan en son düzeneği kurarsınız patlayıcıları yerleştirirsiniz ekranınızda kayıttadır kapatmadan emniyetli bölgeye gidersiniz veya ekranı daraltırsınız, infilaktan sonra kapatmadan tekrar gidersiniz ne kaldığına bakarsınız hepsi patlamış mı belki biri patladı belki üçü patladı belki hepsi patladı bu konuda bilginiz yok dolayısıyla bunları görme şansınız da olur, e şimdi imha tutanağında belirtilmiyor, video kayıtlarında açık değil e durum böyle olunca da kesin ve tereddütsüz bir kanaat oluşturmak mümkün olmuyor efendim.

Müdafi: Doğru mu anlıyorum yani bu yakalanan materyallerin içeriğinde patlayıcı madde bulunduğuna dair kimyasal bir analiz yapıldığına dair dosyada bir.

Bilirkişi: Efendim sadece fiziki inceleme yapılmış yani içinden bir patlayıcı numunesi alınıp örneğin el bombalarının kimya laboratuvarına verip bunun cinsi ne söyle şeklinde yani bir rapor söz konusu değil, kimya raporu mevcut değil dosyada efendim.

Müdafi: İmha usulüne uygun yapılsaydı imhadan sonra olay yerinden bir inceleme yapılsaydı patlayıcı içinde patlayıcı madde barındırıp barındırmayacağı tespit edilebilir miydi?

Bilirkişi: Mümkün olurdu şöyle kullandığımız patlayıcının atıklarını da bulmanız mümkün olabilir varsa mühimmatın içinde ne varsa onları da ayrı ayrı bulmanız yine mümkün olabilir ancak burada bir

sıkıntı da şu örneğin el bombası hepsini birlikte imha etmek yerine patlatmak yerine bir tanesinin hani pimi çekilip atılsa hem infilak gerçekleştiği zaman ben başka bir patlayıcı ilave etmedim pimini çektim attım dolayısıyla infilak gerçekleştirdi ve içinde patlayıcı var artı tüm sistem çalışır vaziyette yani maşasından maşası horozu vuruyor maşası yerinden çıkıyor e ateşleme zincirinde kapsülü patlatıyorsunuz arkasından patlayıcıyı patlatıyor tümünü yaşamanız mümkündü ama böyle bir uygulama da maalesef olmamış e roketler için de roket atar muhimmatı için de benzer şey efendim söz konusu e burada böyle bir uygulama da yok dolayısıyla hani kesin.

Müdafi: Son sorum efendim tüm bu uzmanlığınız ve değerlendirmeniz sonucunda burada Türk Ceza Kanunu 174.maddeye aykırılık anlamında patlayıcı bir madde bulunduğuna dair kesin ve tereddütsüz bir kanaat bildirebilir misiniz?

Bilirkişi: Maalesef hayır.

Müdafi: Peki Jandarmanın bu konuda bu askeri mühimmattır dediği bir de bu askeri mühimmat olması nedeniyle patlayıcı madde barındırır dediği bir kanaat raporu var dosyada buna ne diyorsunuz?

Bilirkişi: Efendim askeri mühimmatta tabi ki giriyor ama askeri mühimmat olduğuna dair içinde patlayıcı olduğuna dair ve bunların çalışır durumda olduğuna dair bir belge eksikliğimiz var yani bu eğer patlayıcıysa girer sanki biraz mantık öyle yürütülmüş gibi önceki raporu tamamen raporu bunlar bu mühimmatlar da şunlardır şu mevzuatla söz konusudur şeklinde bir açıklama yapılmış gibi geliyor bana.

BİLİRKİŞİ OĞUZ CEYLAN, BEYANINDA :

Başkan: Sanık müdafi seni uzman olarak görüş bildirmen için buraya davet etti öncelikle uzmanlığın hangi konuda önce onu söyle.

Bilirkişi: Efendim patlayıcı madde imha uzmanı olarak 2008 yılında göreve başladım, 14 yıl süreyle patlayıcı madde imha uzmanı olarak Şırnak, Antalya, Van, Çanakkale ve Kars illerinde görev yaptım ayrıca Afganistan ve Suriye'de olmak üzere görev yaptım.

Başkan: Hangi kurumda?

Bilirkişi: Jandarma teşkilatı.

Başkan: Jandarma tamam Avukat Bey sorabilirsiniz.

Sanık Sedat Şahin müdafii Av. Engin Çelebi'den soruldu: Şimdi dosyayı incelediniz rapor verdiniz dosyaya.

Bilirkişi: Evet.

Sanık: Dosyada daha önce verilmiş bir Emniyet raporu var bu rapordaki eksiklikleri kendi tecrübenizle ve bilginizle karşılaştırabilir misiniz tecrübenizle bu dosyada elde edilen materyaller materyal patlayıcı madde vardır denilebilir mi?

Bilirkişi: Efendim şu şekilde bahse konu bulgular fotoğraflar üzerinde kriminal laboratuvarın ve polis bomba uzmanlarının vermiş olduğu raporlar göz önüne alınarak incelendiğinde lav mühimmatı olarak tabir edilen silahların içerisinde lançer yani mühimmatın olup olmadığıyla ilgili herhangi bir bilginin olmadığı bununla ilgili olaraktan lançerin içerisinde kapaklarının bir tanesinin açık diğer ikisinin kapalı olduğu fakat bunların içerisinde mühimmat var mı yok mu bununla ilgili herhangi bir bilginin verilmediği görülmektedir bunun içerisinde mühimmat olup olmadığını bilmek için ya usulüne uygun yani usulüne uygun nedir imha esnasında bunun içerisinde bulunan TNT patlayıcısı vardır ya lançerin ana imlakın TNT'dir imha esnasında diğer tabir ettiğimiz C4'le imha edilip patlama çukurundan numune alarak bunu analize gönderip kimyasal analize gönderip tespit edilebilirdi veya kapakların içi açılıp içinin fotoğraflanabilirdi, lançerle ilgili olarak bu şekilde lav mühimmatı ile ilgili olarak.

Müdafi: Yani Emniyet'in raporundan sonra Yargıtay bir bozma verdi dedi ki kesin ve tereddütsüz bir rapor alınarak bu olay bu mühimmatlar değerlendirilmeli ve ondan sonra ceza tayini yapılmalı ondan sonra dosya Jandarma Kriminal'e gitti siz uzun yıllar çalıştınız.

Bilirkişi: Evet.

Müdafi: Jandarma Kriminal dedi ki bunlar askeri mühimmat için üretilmiş malzemelerdir dolayısıyla bunların yasaya aykırı olduğu kanaatine varılmıştır bu ifade ne demek kesin ve tereddütsüz bir ifade midir?

Bilirkişi: Şimdi raporları incelediğimde görüldü ki kriminal laboratuvarda bahse konu mühimmatları bulguları fotoğraf üzerinden incelemiş dolayısıyla fotoğraf üzerinden bu net bir içerisinde patlayıcı vardır veya bu boştur doludur deme gibi bir imkanımız olamaz yani özellikle lav silahları için söylüyorum içerisinde mühimmat var mı yok mu bunun tespiti yapılmamış, imha esnasında usulüne

uygun yani usulüne uygun bir şekilde imha yapılmamış aksi diğer olaraktan el bombaları ile ilgili olaraktan el bombaları 4 adet olaraktan belirtilmiş fakat bu el bombalarının çeşitleri çok fazla yani bunlar eğitim el bombası mı içi boş mu fünyesi aktif mi değil mi ne olduğu ile ilgili herhangi bilgi yok, pimleri çekili mi pimleri var mı üzerinde bununla ilgili raporlarda gerek kriminal raporunda olsun gerekse polisin raporunda olsun bununla ilgili hiçbir bilgi yok ve imha esnasında dediğim gibi usulüne uygun biz mesela kendim şahsım yıllarca bunları binlerce imha ettik böyle delillerde uzaktan pimini çekip ip yardımıyla veya işte misine yardımıyla uzaktan çekip kendi özelliklerini imha ederdik niye herhangi bir şüpheye yer olmaması için kendi özellikleriyle kendi şeklini imha ederdik veya risk görüyorsak arazide atılıp patlamamış mühimmat tarzındaysa biz kendi patlayıcımızı kullanıp yani C4 diye tabir ettiğimiz içerisinde olması gereken mühimmatı bildiğimiz için patlayıcı cinsini bildiğimiz için kendi özelliklerimizi kullanan elimizde olan C4'ü kullanıp patlatırdık patlama çukurundan numune alıp laboratuvara gönderirdik laboratuvarda TNT'nin birleşenleriyle C4'ün birleşenleri ayrı olduğu için bizim kullandığımız patlayıcı cinsi ayrı bir şekilde ortaya çıkardı.

Müdafi: Bu saatten sonra bizim buradaki hukuka aykırılığı şu hukuka aykırılığı tespit etmemiz için ne yapmamız gerekiyor?

Bilirkişi: Şu saatten itibaren deliller tamamen imha edildiği için bu deliller üzerinden herhangi bir işlem yapılamaz çünkü sadece fotoğraflar üzerinden yorum yapılabilinir, fotoğraflar ve raporlar üzerinden gittiğimizde de bununla ilgili olarakta net tereddütsüz bilimlere aykırı olaraktan bir karar vermek mümkün değildir.

SANIK SERHAT SARIOĞLU SAVUNMASINDA:

Başkan: Serhat Cumhuriyet Savcısı tutukluluk halinin devamını istedi, ifadelerine ekleyeceğin söylemek istediğin bir husus var mı?

Sanık: Var başkanım.

Başkan: Söyle.

Sanık: Öncelikle saygılarımı sunarım başkanım, ben isimleri geçen Kenan Baylan ve Ahmet Ayan isimli vatandaşları tanımıyorum hiç ömrümde görmedim, 15.Ağır Ceza'da da yargılanırken onlar da duruşmaya gelmişti ve birbirimizi hiç görmediğimizi tanımadığımızı mahkeme huzurunda da söylemiştik başkanım, yine isimleri geçen Bülent ve Mesut isimli vatandaşları ben ömrümde görmedim bu insanları hiç tanımam, aralarında hiç tanımadığım insanların arasında meydana gelen olayla hiçbir alakam yoktur, benim muhatabım sadece hukuki alacaklı olduğum Erhan Şentürk ve Ergül Cansever'dir başkanım sadece hukuki alacağımı görüşmeye gitmiştim ne mutlu ki geçen ay da 16.Asliye Ticaret Mahkemesinde başkanım hukuki alacağımın tespit edilip haklı olduğumuz ortaya çıktı ve mahkeme karar verdi, ben onun haricinde suçsuz olduğumu tekrar beyan etmek isterim, 2,5 yıldır da cezaevinde tutuklu bulunmaktayım, tahliyemi ve beraatimi talep etmek istiyorum başkanım sizden.

SANIK BARIŞ SARAL SAVUNMASINDA:

Başkan: Cumhuriyet Savcılığı tutukluluk halinin devamını talep etti.

Sanık: Evet Sayın Başkan duydum.

Başkan: Barış sen biliyorsun değil mi sen Bakırköy'den gelen dosyadan tutuklusun.

Sanık: Sayın Başkan ben bir şey izah edebilir miyim?

Başkan: Dur bir dakika söylediğimi dinle, sen bizdeki Sedat Şahin'e karşı suçlandığın öldürmeye azmettirme suçundan tutuklu değilsin biliyorsun değil mi?

Sanık: Yok bilmiyorum.

Başkan: Ya öyle işte sen şu an Mehmet, sen ve Serhat Bakırköy'deki dosyadan tutuklusunuz herhalde tam anlaşılmadı o yüzden.

Sanık: Öyle midir ya.

Avukatlardan: Bakırköy'deki davadan tutuklusunuz.

Sanık: Ama sonuçta tutukluyum yani.

Başkan: Sonuçta tutuklusun da işte hangi suçtan tutaklandığını da.

Sanık: Onu bilmiyordum şimdi öğrendik onu.

Başkan: Öğrendin yani senin şu an beraber aynı pozisyonda olduğun kişiler beraber seninle tutuklu olan Serhat ve Mehmet Çiçek.

Sanık: Aaa oraya da hiç çalışmadık, orada şimdi bir şeyimiz yok ki başkanım oradan hiçbir şeyim yok benim ya.

Başkan: Yani sen diğer dosyadan tutuklu değilsin aynı Fatih Teleke diğer hakkında karar verilenlerle aynı pozisyondasın onlar da tutuksuz sen de tutuksuzsun.

Sanık: (Avukatlara) La bir tanesiz demez mi bunu bana ya. Neyse başkanım.

Başkan: Dosyada yazdığımız delillerin hepsinde zaten o Bakırköy dosyasının delilleri.

Sanık: Şimdi peki başkanım ben bir şey soracağım o zaman şöyle diyeyim yani bir şey demem lazım yani burada.

Başkan: De.

Sanık: Bizim bu getirdiğimiz exper raporları geçerli değil mi Sayın Başkan?

Başkan: Hangi exper raporları?

Sanık: Ha o adamlara parmak salladığım kol salladığım yani bu şimdi ben o zaman şöyle başlayayım başkan siz bana dediniz ki ha o Gaffar Demir'le şeyi şikayet eyle dediniz ya başkanım bizim sorunumuz değil o şikayet edin onları dediniz da bunu ben de size burada açıklama yaptım dedim ki ya ben savcı olsam derim ki ulan geri zekalı seni burada mahkeme başkanın var savcın var avukatın var sana demezler mi ki sen orada kim yargılıyor diye yargılama yaptım dediğinizi yaptım ama anyonsu yazdı savcı sadece savcı bey kibar adamdı geri zekalı demedi bana yani. Buyurun başkanım bakın ne diyor buyurun bakın dur ben size anlatayım onu önce bir orayı okuyayım bak burada ne diyor, şüphelilerin üzerine yükle suçlara dair kamu davası açılmasını gerektirecek veya haklı gösterilecek soyut iddialardan başka bir şey yoktur fakat fakat bak buraya koyuyor onu bu dosya Yargıtay aşamasından dahi geçtiği için tüm iddiaların hem mahkeme hem Yargıtay tarafından da irdelendiği için hükmen kısmen onandığı anlaşılmaktadır, yani diyor ki ben ne yapayım sana diyor oğlum diyor sen onu yerin orasıdır oraya diyeceksin onu oraya anlatacaksın derdini biz ama burada derdimizi anlatamıyoruz başkanım ya burada aha ver oraya abicim sana zahmet ver oraya buyurun başkanım.

Başkan: Barış biz de suç duyurusunda bulunsaydık aynı karar verecekti savcı.

Sanık: Başkanım sen suç duyurusunda bulunma sen hakimsin ya çağırsana ha Sinan Yakut'u buraya desene oğlum sen bu ayrı raporu verdin bu adama tuzak kurdun komplo kurdun niye demiyorsunuz o zaman başkanım, Gaffar Demir'i çağırsana buraya bu işleri nasıl yaptın bunları nasıl oldu onu demiyorsunuz o zaman ben niçin tutukluyum başkanım bunları siz gördünüz hayır getirdim size ha bunları niye tutukluyum ben neyle suçlanıyorum?

Başkan: Barış bak senin tutuklu olduğun dosyayla ilgili diğer sanıklar yargılandılar biliyorsun değil mi haberin var mı, sen yokken hani sen kaçakken burada yokken.

Sanık: Evet tamam doğru.

Başkan: .cülük yaparken.

Sanık: Halen daha emekli oldum.

Başkan: He iyi hayırlı olsun.

Sanık: Allah razı olsun.

Başkan: Ha sen o kaçak olduğun zaman burada 3 yıl 4 yıl yargılama yapıldı ve onlar hakkında mahkeme bir karar verdi.

Sanık: Başkanım tamam bir şey diyebilir miyim?

Başkan: O dosyada istinafa gitti istinaf mahkemesi de dedi ki bu karar doğrudur sonra Yargıtay'a gitti Yargıtay da dedi ki bunlar az ceza almışlar daha fazla ceza almaları gerekiyor.

Sanık: Ama nasıl oldu bu iş şimdi ben bunu anlatayım o zaman.

Başkan: Sen Yargıtay diyor.

Sanık: Ha bir dakika başkanım lütfen o zaman burada olan rüşvetleri anlatacağım ben dönen dolapları anlatırım o zaman bir saniye sayın başkan burada başka bir şey var.

Başkan: Ne var?

Sanık: Ben anlatayım Okan Albayrak'ı anlatayım size.

Başkan: Onu geçen duruşmada.

Sanık: Yok burada Çiğdem başkan karşı çıktı diye Çiğdem başkanı şeye sürmediler mi adını sen getir Sulh Ceza Hakimliğine niçin gönderdiler onu, başsavcımız Şaban Yılmaz bu iş kara para aklamaya benzemez şimdi ben burada bir başlarım konuşmaya bütün hükümeti yıkarım vallahi billahi benim konuşturmasınlar bu baştan sona kadar bu iş planlı programlıdır burada 40 tane rüşvet var ödül vardı her şey var burada sayın başkan burada dönen dolapları ben size anlatamam yani.

Başkan: Kim dolap çeviriyor?

Sanık: Kim dolap çeviriyor diyeyim mi başkanım.

Başkan: Söyle.

Sanık: Şimdi söyleyeyim o zaman Sayın Başkan kimse de kusura bakmasın önce şunu bir okuyayım şurada bir şey not aldım Sayın Bahçeli'ye kadar alakalı kendimle alakalı.

Başkan: Bak gene şimdi Sedat Şahin.

Sanık: Başkanım ama Sedat Şahin'le başlıyor işimiz ben eğer orada olmasam.

Başkan: Sedat Şahin'le senin dosyan.

Sanık: Şimdi Sedat Şahin ama başkanım.

Başkan: Beni dinle Sedat Şahin'in dosyası ayrı bir dosya.

Sanık: Başkanım he doğru hedef kim.

Başkan: Bunlar .olduğu gibi birleştiği için senin olayınla sadece o mağdur tamam mı?

Sanık: Kim Sedat mı mağdur bu kadar bombayla anam. Başkanım buraya bir bak Allah'ını seversen bırak adamlar Arif Paşa'nın takımıdır o 2007 Ergenekon balyoz bana sor oraları başkanım ben bilirim onları ya.

Başkan: Barış sus beni dinle sen şu an Sedat Şahin'in olayında sanıksın o da mağdur tamam mı onu öldürmeye.

Sanık: Tamam ben onu öldürmeye teşebbüs ettim değil mi?

Başkan: .Suçlanıyorsun.

Sanık: Yav tamam onu da bak ama başkanım onu da diyeyim.

Başkan: Onun dışında Sedat Şahin'le senin hiçbir alakan yok.

Sanık: Oldu daha olmaz mı adamın evinde benim resmimin ne işi vardı ya Sedat beni ne tanır ben Sedat'ı ne tanırım ya adamın adamlarından tuttunuz koydunuz beni aynı yere adamları ettiniz beni düşman şimdi birbirini vuracağuk mecbur vuracağık öyle şey olur mu şimdi ben anlatacağım Abbas Ada kimdir.

Başkan: Yavaş konuş.

Sanık: Başkanım ama var ya ha böyle ben ya Allah'ım bir su verin bana Allah rızası için ya ya böyle bir şey olur mu bu adamın evinden çıkan çapanaliye bakın ya ha bu nedir ya (Elindeki kağıtları kastederek) bunlara bir bakın Allah rızası için bunlara biri bir baksın ya. Sayın başkanım bir şey bakın sayın İçişleri Bakanımız 21 tane mağara bastı 21 tane terör örgütleri iddia etti evinden çıkan bombalar bu kadar yok 21 tane mağaradan ya Sayın Başkan siz bu adamlara beraat verdiniz ya ne verdiniz onu ben size anlatayım mı şimdi bu beraatın nasıl olduğunu bu beraatın nasıl verildiğini anlatayım mı ben şimdi burada anlatmayayım değil mi.

Başkan: Anlat.

Sanık: Tamam o zaman anlatayım başkanım o zaman dinleyin beni. Sedat Şahin beraat gerekçe kararını söylüyorum 1-Araç gereç bakımından yetersiz araç gereç ve kişi bakımından yetersiz, kişi sayısından da eksiklik olduğundan bu bir, araç gereç bir de suç işlemeye elverişli değil dediniz bak bu sizin gerekçeli kararınız ya böyle bir şey olur mu, adliyede bunun kesinleşmiş raporu var bu silahlar suç işlemeye elverişlidir bu bir cevabı, 2-Araç gereç bakımından eksik, bahçesinde başkanım tank mı olması lazımdı toçka mı obüs mü roket atar mı füze rampası mı olması lazımdı bu adamın örgüt olması için örgütün kavramını değiştirdiniz başkanım ya böyle bir şey olur mu örgütün kavramı değişti siz yani şimdi ben ne diyeyim içişleri bakanımız Ali Yerlikaya o zaman yalancının tekidir bu kadar operasyon yapıyor fuzuli yapıyor buraya geldimi o zaman herkes gitsin beraat olsun böyle bir şey olur mu Sayın Başkan ben bunların hepsini ispatlarım aha bende bunlar var, şimdi diyorsunuz ki orada kişi sayısından eksik, 55 tane adam vardı ya 55 tane 550 mi olması lazım örgüt sizin örgüt kavramınız nedir Sayın Başkan ben bunu merak ettim.

Başkan: Bak Barış bak şu an dava dışı konuyu anlatıyorsun.

Sanık: Bu beni ilgilendiriyor başkanım.

Başkan: Bak ben sana şu an seni ilgilendirebilir de şu an bizim duruşmamız yargılama yapılan suçlarla ilgili tamam mı yargılandığın suçlar bir Bakırköy'deki olay, iki Sedat Şahin'in evine ateş edilmesi kayınvalidesinin yaralanması bu iki olayla ilgili savunmanı yap yoksa keseceğim.

Sanık: Bak başkanım bak şunları o zaman Sedat Şahin'le alakalı şimdi bakın Mehmet Ali Şişman'ı taktınız bana dediniz ki senin adamındır, adamı tanımam görmedim bilmem amma velakin şimdi bir de Abbas Ata var ben bunu daha önceki mahkemelerde dedim bakın ben yapmadım dedim yapamam demedim yaparım ama benim yaptığım iş yarım kalmaz bunu da açık net bir şekilde de söylerim yani ama benim bu adamlarla hiçbir işim yoktu ha oldu mu oldu şimdi oldu. Şimdi burada Sedat Şahin

Mehmet **Şahin'le**telefonla görüşme yapıyor bakın çorbacı Recep Mehmet Ali Şişman'ın da aynı ifadesi mevcuttur çorbacı Recep'e diyor ki sen bunu demiyorum o kelimeyi bunu bizim önümüze sen getirdin bize canımıza kastettin bunları verin başkana başkanım bir okusun bunları bir görsün.

Başkan: Var onların hepsi var dosyada.

Sanık: Var mı tamam. Abbas ben o şekilde nasıl olabilirim ya adamları tanımıyorum bile başkan yani beni eğer buradaki bu adamların dosyasında o Gaffar Demir olmasa olayları böyle çevirir beni buraya katmasa benim burada ne işim vardı benim bir işim yok ben hakikaten aslan gibi gittim adamlardan iş almaya adamları getirmiyorsunuz ki başkanım adamlar buraya niçin gelmiyorlar niçin getirmiyorsunuz, Sedat Şahin'i niçin gelsin desin bana ki senle düşmanın onlar ya adam gibi desin onu utanıyor mu korkuyor mu buraya gelmeye niçin demiyini benim haberim yok ya vallahi billahi haberim yok başkanım ben bu adamla düşmanlık etmedim bak ben edersem ki vallahi bak burada geçen mahkeme bizi Engin Bey tehdit etti bir şey demedim o bizim şeyden sebep biz dedi kendimizce ders vermek istemeyiz dedi bir şey diyemedim ona ama onu yazdım kafama, Sayın Başkan sen de bizi tehdit etmesine müsaade ediyorsun şimdi biz burada yani burada başka bir şey var başkanım burada ben zulüm altındayım beni zorla bu Sedat Şahin'in size burada kim tahliye ettirdiyse beni de burada o tutturuyor, Şaban Yılmaz sorun başsavcıya arada şimdi gene belki yazabilir bunların hepsi kayıtlıdır sayın başkan ben burada vatanı görevimi yapıyorum ha vatandaşlık görevimi yapıyorum bunların hepsi kayıt altındadır yani sadece benim değil telefonların hepsi his kayıtlarına bakıldığı zaman da bunlar ortaya çıkacak beni neyle tutukluyorsunuz ne gelmedi mesela, Yargıtay ne güzel karar verdi bakın şimdi Sedat Beyin'kine %100 emin olmamız lazım emin olmadan olmaz e tamam o zaman benimkine de %100 emin olun başkanım seyrettik beraber seyrettik kamerayı var mı kimseyi tehdit etmişliğim var mı birine parmak sallamışlığım veya ne biliyim ya adamları getirmiyorsun ki başkanım adamları niçin getirmiyorsun?

Başkan: Onlar geldi Barış sen yoktun.

Sanık: E tamam şimdi ama bakın şimdi başkanım ben yokken bunlar konuşur benim üstüme yıktılar çünkü işi.

Başkan: O zaman kaçmayacaktın.

Sanık: Kaçmadım kaçanın Allah belasını versin çağrın söyleyin sorun 15 şimdi konuşmak istemiyorum sayın başkanım yani oralara da girmeyeyim diyorum sonra çok çarşı pazarlar karışacak karıştırmayalım bakın başkanım ben kaçmadım 1 gün kaçmadım.

Başkan: Neredeydin peki?

Sanık: İşte polis nereye bıraktıysa oradan aldı beni o zaman öyle diyeyim sana.

Başkan: 3,5 sene sonra.

Sanık: Kaç?

Başkan: 4,5 sene sonra.

Sanık: Ne 4,5'u 7, 6 sene sonra dediler ki şimdi seni 2 sene yeter da 2 senemi yattım bırakın beni da emekli oldum yani daha bundan sonrası çok farklı yerlere gideceğim başkanım hakikaten farklı yerlere gidecek ben kimseye bir şey yapmadım kimseye bir şey etmedim ama beni burada ne var biliyor musunuz başkanım mahtö mahtö, mahtö nedir milli ak hain terör örgütü bir de burada mastö var milli ak silahlı terör örgütü, bu örgüt bunu akladı gitti e kaldım burada ben niçin ne yaptım.

Başkan: Kim akladı onları?

Sanık: Başkanım kimin akladığı şimdi Çiğdem Hanım'ı kim çıkardı buradan Çiğdem Hanım ben buna imza atmam dedi Şaban Yılmaz onu niçin 2 günlüğüne izne çıkardı buraya birisi anlatabilir mi sen de biliyorsun başkanım senin bilmediğin bir şeyi benim bilme şansım yok yani bunları hepimiz görüyoruz biliyoruz burada dönen dolaplar ben bunu size 6 ay evvelinden dedim.

Başkan: Sen kafandan senaryo kuruyorsun şu anda.

Sanık: Ben mi kuruyorum başkanım.

Başkan: İnan ki senaryo kuruyorsun.

Sanık: Ben. Başkanım ben ömrümü bu saçları değirmende ağartmadım ha burada böyle konuşuyorum diye kimse böyle düşünmesin ha şimdi siz istiyorsunuz ki burada şimdi illaki bir bir yere kan dökülsün eylem yapılsın onu mu istiyorsunuz eylem mi yapalım yani bu nedir ya. Başkanım ama siz bu işi iyice şeyden çıkardınız zıvanadan çıkardınız.

Başkan: Otur yerine.

Sanık: Burada rüşvet var başkanım.

Başkan: Otur yerine.

Sanık: Ben heyeti ve Savcı Bey'i tenzih ediyorum siz rüşvetçisiniz bana da dava açın ki ben bunların hepsini ispatlayacağım.

Başkan: Otur yerine.

Sanık: Rüşvetçisin başkan.

Başkan: Terbiyesiz herif otur yerine.

Sanık: Terbiyesiz de sensin beni şeylen zorlama.

Başkan: Dışarı çıkarın.

Sanık: Sana saygı duyanda kabahat rüşvetçisin dediğimi de ispatlayacağım bunu da ispatlayacağım sen rüşvetçisin.

Başkan: Rüşvetçi olan şerefsiz olsun tamam mı en adi şerefsiz olsun.

Sanık: Sen rüşvetçisin başkan rüşvetçi olmasan senin adamı bu kararı veremezsin.

Başkan: Çık dışarı.

Sanık: Çık dışarı derken öyle terbiyesiz sensin terbiyesiz kendine gel.

SANIK MEHMET ÇİÇEK SAVUNMASINDA: İşlemiş olduğu ceza tutarı zannediyorum mütalaası dosyada vardır mütala ile verilen kararın karar da örtüşmüyor birleşmiyor, 4 yıldır ben tutukluyum hiçbir kimseye karşı bir eylemim bir girişimim de olmadı sadece o anın vermiş olduğu olayın akışının ne olduğunu bilmeden vermiş olduğu panikle yapılan bir eylemim var kesinlikle görüntülerde de mevcuttur kesinlikle kişi ve kişilere karşı değildir, bahsi ismi geçen kişilerle de yakından ve uzaktan da hiçbir alakam bulunmadı yoktu bugün de yok ama ne hikmetse biz bir türlü aynı karşılanıyoruz kopamıyoruz kurtulamıyoruz bu işten, 4 yıldır tutukluyum ben tahliyemi talep ediyorum.

Sanık Sedat Şahin müdafii Av. Engin Çelebi'den soruldu: Efendim ben bu celse dinlenen bilirkişilerimizden sonra bütün raporlar bir bütün olarak yollanarak bu dosyadaki raporlar patlayıcı madde tespitinin %100 kesin tereddütsüz bir şekilde yapılıp yapılmadığıyla ilgili bir değerlendirmeye ilişkin ve elde edilen silahların çalıştığına işlevselliğine ilişkin yine bir değerlendirme yapılıp yapılmadığıyla ilgili kesin tereddütsüz rapor alınması yönünde yeniden talepte bulunuyorum, ayrıca müvekkilin efendim tahliye olduğu esnada yurtdışı çıkış yasağı verilmişti sonra kararla birlikte müvekkilimize tutuklama kararı vermiştiniz o süre boyunca ve şimdi geldiğimiz süre boyunca Asliye Cezalık suç olması nedeniyle yurt dışı çıkış yasağıyla ilgili adli kontrolle ilgili süre dolmuştur yurt dışı çıkış yasağının kaldırılmasını talep ediyoruz.

Sanık Sedat Şahin ve Halis Kocaman müdafii Av. Nevzat Yazıcı'dan soruldu: Efendim Engin söyledikleri savunmalara aynen tekrar ederim sadece şu açıklamayı eklemek istiyorum Yargıtay bozmasında açık bir şekilde hükme esas alınan raporun eksik ve yetersiz olduğunu belirtmiştim buraya gelip dinlenen bugünkü bu işi yani Jandarma Kriminalinin kurucusu olan ve bu işte Türkiye'deki en donanımlı insanlardan olan kişilerde uzmanlarda bunun nedenlerini açıkladılar, dosyaya sunduğumuz uzman raporları ve bir önceki celsedeki beyan ettiğimiz sorular sorularak müspet bir sonuca ulaşılabilmesi için Jandarma adli kriminal laboratuvardan dosyanın tekrardan gönderilmesini talep ediyoruz bunları, ikinci olarakta müvekkilin meslektaşım da söyledi 3 yıllık azami süre dolmuştur kanunda azami süre belirtilmiştir bu saatten sonra uzatılabilme imkanı yoktur kanundaki gibi yurt dışı yasağının da kaldırılmasını talep ediyoruz.

Sanık Tahir Çerçi müdafii Av. Oğuzhan Türk'ten soruldu: Efendim dosyaya meslektaşlarım tarafından sunulan .uzmanların dikkat ettiği hukuka aykırılıkların ve çelişkilerin giderilmesi için tekrar bilirkişiye tevdini talep ediyorum ayrıca müvekkilim hakkında kanunda öngörülen azami adli kontol süresi dolmuştur bundan sonrasına devam etmesinin yasal dayanağı kalmamıştır, 23 Kasım'da vermiş olduğunuz ek karara da uygun olarak müvekkilimin adli kontrol kararının kaldırılmasını talep ediyorum, bu aşamada taleplerimiz bu kadar.

Sanık Serhat Sarıoğlu müdafii Av. Mustafa Nevzat Çelikel'den soruldu: Üzülerek ifade edeyim ki duruşmadı ki hiç hoş olmayan gergin gürültü patırtı Hoş olmayan bu vaziyet Zaten yeterince Ben de savunma yapmam rahat konuşma bakımından şevkimi kırmış idi, Ancak benim asıl şevkimi kıran temel sebep değerli başkanım sizin biraz önce Barış'a yönelik olarak yargılandığı davanın Bakırköy 15 Ağır Ceza Mahkemesine bimas olan dava olduğu o davaya ilişkin huzurda görülen bazı davaların içtimatı neticesinde verilen mahkumiyet kararları istilaftan onaharak takiben Yargıtaydan da bozulduğu ve sanıklara az ceza tatbik edildiği yönündeki değerlendirmeniz Hayret ve şaşkınlıkla karşıladım ve yüreğim ağzıma geldi inadınız savunma yapma cesaretimi kırdınız diyebilirim. Şimdi

efendim ben Deniz Yargıtay'ın bozma kararını okuyacağım en sonunu okuyayım gerekçe bölümünde 8 nolu benden de açıklandığı üzere yetersiz gerekçeyle suç vasfında yanılgıya düşülmesi eksik incelemeyle hüküm kurulması nedeniyle tanıklar ve müdafilerin işlemleri yerinde görüldüğünden Bölge Adliye 1.Ceza Dairesinin 2021 tarihli .sayılı kararının başkaca yönleri incelenmeden bozulmasına deniyor. Şimdi tekrar bakıyorum takip eden son sayfaya ediyor bakıyorum 07/052023 bu dosyada müdahiller tarafından aleyhe bir temyiz yok burada yetersiz geliş gerekçe suçun unsurlarının olmadığı yönündeki feryatlarımız Üzerine de bir bozmanın olduğu bir vakıa iken değerli başkanım sizin bunu İhsas etmeniz beni çok rahatsız etti bu bir ihsastır. Bu dosya paçavra oldu yargıtayda yetersiz gerekçe suçun unsurlarının oluşmadığı noktasındaki tespit daha nasıl bir de üstelik sanık müdafilerinin bu yöndeki temyizleri kabul edilerek bozulması açıkça söylenmiş Ben şimdi ben şimdi sizin o beyninizde oluşan bu ihsası nasıl yok edeceğim. Şimdi hakikaten hırsım.

Başkan: Avukat Bey teşebbüsten az ceza verilmiş değil bozulmuş mu.

Müdafi: Efendim o değerli başkanım bakınız kabul eğer o şekilde değerlendirme yapacaksanız eğer o şekilde kabul edilecekse o yönde de bozuk diyor, ama daha az ceza vermişsiniz diye nereden çıkarttınız başkanım istirham edeceğim.

Başkan: Eksik ceza.

Müdafi: O da vakit neden çok özür dilerim neden bugün yargılamayı hala gasp yönünden mahkumiyeti tartışıyoruz neden o mahkemede onanmadı o karar neden yüksek mahkeme neden gaspı afedersiniz yav kardeşim bu da onandı ama bunu böyle yaptınız diye tefrik etmedi de bozma yaparken neden bugün gaspı tartışıyoruz hala gasp oldu mu olmadı mı diye neden ben feryat ediyorum mahkemenize yahu ben davanın başından beri bir tavan evrak verdim bu çocuk .müptezel hakikaten müptezel entrikacı at hırsızlığı yapan, insanlara mal yapmış parasını alamıyor ve o insanlar mahkeme huzurunda sizin gözünüzün içine baka baka bizim borcumuz yok borç Erfaranındır diyerekten davaya gasp .geldiler diye davayı .siz de onların müdahilliğini kabul ediyorsunuz, ben size 2017 senesinde başlayan bir hukuk savaşına ilişkin İstanbul 16.Asliye Ticaret Mahkemesinin kısa kararını verdim geçen celseydi hatırlar mısınız değerli başkanım size çok tahsilatlı olarak bir bilirkişi raporu okumuştum o bilirkişi raporu ve bilirkişi raporu değildir birbiriyle örtüşen önceki raporlarla da örtüşen destekleren bir rapordu ve nitekim geçtiğimiz günlerde Erfara değil Erfara zaten borçlu da aynı zamanda Kemp Tekstilin yani müdahiller Erhan ile Aslı'nın bu borçlarını perdelemek üzere hareket ettiklerini ve müvekkilin temsilcisi olduğu şirkete Kemp Tekstilin yani müdahillerin borçlu olduğunu mahkeme sübut etti e ben şimdi bu kadar uzun hukuk savaşı vermişiz biz gaspın dahi olmadığını başından beri ısrarla savunurken gelinen bugünkü noktada nasıl bir müdafaada bulunacağım, şimdi bir kere o konuda o noktada lütfen bir anlayış farklılığı varsa ya ben davadan çekileyim ben bu işi bilmiyorum ya da sizler çekilin bu davadan değerli başkanım bu çocuk 2 senedir 3 senedir perişan oldu bu nur yüzlü çocuk bu afedersin pırıl pırıl kardeşimiz böyle bir suçu işlemeyeceğine işaret veren görüntüsüyle işaret veren ama en önemli görüntü de dava dosyasının geldiği aşamada toplanan tüm tanıklardır tüm dosya kapsamıdır tüm dosyadır bu çocuk hiçbir suç işlemedi, 15.Ağır Ceza Mahkemesinde görülen davada bilindiği üzere müvekkilim alacağını tahsil etmek adına sözde müdahillerin iş yerine gidip orada nahoş bir sebeple refüze edildiğini anladığında çıkıp gitmiştir, şimdi ama yani takiben 5 dakika mı oldu 10 dakika mı oldu bilmiyorum tamam değerli Mesut kardeşim ve tefrik edilen bir soyismi Bay olan bir sanık Bülent Bay evet Bülent Bay ve Mesut Pehlivan'ın oraya gelerek bir takım fiilleri ika ettiği .daya açılmıştır o ika edilen fiillere müvekkilimin temas ettiğine ilişkin iştirak ettiğine eğer kafanızın arkasında var ise azmettirdiğine ilişkin bir ipucu yok ki iştirak yok ki iştirakın şartları oluşmamış ki azmettirme yönünden ben nereden bilirim kel denilen insanı benim müvekkilim oraya kelden rövanş almak için gitmedi benim müvekkilim oraya kel gittiğinde kellen bir sürtüşme de olmadı veya yanındaki Ahmet'le Ahmet ve Kerem onları tanımaz etmez nitekim Bakırköy Ağır Ceza Mahkemesinde o insanlar dinlendiğinde de müvekkilimi biz bu arkadaşı tanımayız dediler nitekim yargılamanın aşamasından sonra olay yerine tekrar gelen Bülent, Bülent tabi ki firari, Mehmet ve Mesut da müvekkilimi tanımadığını açıkladı, şimdi burada öldürmeye teşebbüsün müvekkil tarafından kele yapıldığını kele yapılmasını gerektiren bir sebep olmadığı halde böyle bir ifa ettiği konusunda değerlendirmeye girmek başlı başına bir hezeyandı geçmişti bu hezeyan Yargıtay'dan da esaslı biçimde bozuldu, şimdi gelinen noktada benim değerli savcıma da bir çift laflım olacaktır, yargılamanın aşamasında iddia makamını uzun yıllar davada devam ederken uzun yıllar .çok beyefendi haza ve dosyaya da hakim olduğuna inandığımız değerli beyefendi Cumhuriyet savcımız bakınız 31 Ocak 2020 tarihinde bir mütalaa serdetmişti o mütalaada müvekkilimin müdahiller

Erhan ve eşi Aslı'ya yönelik olarak eyleminin hukuki anlamda alacağı tespit edilemediğinden hakkında bizim hidayete talep ettiğimiz 150.madde tatbiki konusunda farklı görüşte olduğunu derç etti ve bu olay gaspa teşebbüstür dedi, takiben değerli savcım iddia makamı mütalaasında müvekkilim açısından değerlendirilmeyi bakın daha sonraki sanıklar da var K.Ahmet Ayan'a yönelik öldürmeye katılan Kenan'a yönelik kasten yaralama suçlarını müvekkilim açısından azmettirildiğine veya başka suretle bu suçlara katıldıklarına dair mahkumiyetlerine yeterli şüpheden uzak kesin somut deliller elde edilemediğinden CMK 223'e göre beraati mütalaa serdedilmişti, saygıyla yad ediyorum o değerli şerefli beyefendiyi. Şimdi bozmadan sonra gelişen olayda bugün İstanbul 16.Asliye Ticaret Mahkemesinin sübut eden alacağın müdahiller tarafından perdelenerek ödenmemek istemi içerisinde olduğu halde o alacağı müvekkilim şirketi yönünden tahsili bakımından karar verilen mahkemeden sonra tahmin ediyorum artık elimiz gasp suçundan müvekkil yönünden herhalde kalkmaz herhalde artık bu istihvam eğer o değerli savcım da olsaydı gelişen bu durum karşısında mütalaasında nakseden farklı bir mütalaa verecek idi eminim. Şimdi bozmada bir de bir başka hususta eksik hususlar da var Bülent'in bir de Barış'ın firari olması hasebiyle onların da bir süre aranarak bulunması ondan sonra hüküm kurulması bakımından da bir eksikliktin bahsedilmiştir, şimdi kıymetli başkanım farkında mısınız geçtiğimiz celse Barış hiçbir şekilde hidayette geçmişte ilk yakalandığında ifadesinde yapılmayan kendisi resen bir beyanda bulundu ben bu adamı tanımıyorum dedi ben o .başkaca bir yerde gördün mü dedim artı çıktıktan sonra beraber Zafer Koç'la beraber bu arkadaş bu uşağı tabiri kendinin budur bu uşağı sen git .burdan diye gönderdik dedi aynen müvekkilimin .gittim nahoş durum oldu o nahoş durum üzerine alacağı tahsil edemeyince mahalden çektim gittim ileride taksiye bindim şeklindeki beyanı sanıkta olsa sanık Saral'ın Barış'ın bu beyanı bizim lehimize bir tanıklıktır öte yandan bidayette ilk celsede soruşturmanın en başında dahi şu anda hükmün hakkında temyiz edilmediğinden onanan Zafer'in de benim müvekkilim hakkında verdiği beyan olumlu bir tanıklıktır ez cümle gelinen noktada müvekkilimin doğrudan veya doğrudan veya ende gerek .mağdurlar Kenan ile Ahmet'e yönelik fiil ika ettiğine ilişkin ve iştirak konusunda olumsuz hiçbir dosyada değerlendirme tespit olmaması hasebiyle gene bugün gelinen noktada müdahillerin müvekkillerime ödememek için yaptıkları entrika sebebiyle perdeledikleri borçlarını ödemesi gerekeceği yönündeki ticaret mahkemesi kararı birlikte değerlendirildiğinde müvekkilim bir netice beraat edecektir beraat etmesi gerekmektedir beraat etmesi elzemdir. Tüm bunlar gözetilerek müvekkilimin derhal Bakırköy 15.Ağır Ceza Mahkemesine takiben Bakırköy 15.Ağır Ceza Mahkemesindeki sorgusunda ve delillerin toplanmasına göre aynen benim iştirak ettiğim üzere herhangi bir takyit herhangi bir yasal engel yurt dışı çıkış adli kontrol düşünülmeden bihakkın tahliye edilmiş olan müvekkilim hakkında evvel emirde eksiklikler varsa o eksiklikler ikmal edilsin ancak bu celse itibarıyla derhal tahliyesini bihakkın tahliyesini talep ederim.

Başkan: Avukat Bey bozmanın "C" maddesinde eksik ceza tayin edilmiyor mu benim söylediğim sadece o yani siz oradan nasıl bir davayla ilgili bir şey yoktu zaten öldürmeye de teşebbüsle ilgili de demiş ki okuyorum yazılı şekilde 12 yıl hapis cezasına hükmedilen eksik ceza tayin edilmesi buradan.

Müdafi: Efendim orayı cımbızladınız.

Başkan: Nasıl?

Müdafi: Orayı bir cımbızladınız ama bakın ben ne diyorum ben size.

Başkan: O gerekçesi cımbızlanan bir şey yok ki.

Müdafi: Bakınız afedersiniz bir dakika gerekçe bölümünde 8 nolu bend. Tabi ki de eğer gerçekten fil vaka eğer öyle değerlendiriliyorsa.

Başkan: Bizim kararımız değil Yargıtay'ın kararı.

Müdafi: Efendim ben de onu tartışıyorum sizinle. Yargıtay bozmayı sanık müdafilerinin temyizi üzerine kabul ettiğine göre bu açık.

Başkan: Doğru zaten hatta sonunda demiş ki kazanmış haklarının korunmasına demiş.

Müdafi: Efendim?

Başkan: Zaten sonunda da kazanmış haklarının korunmasına demiş.

Müdafi: Yok şimdi şöyle söyleyeyim ben size hadsizlik yapmayayım birbirimize tabi ki de ders verecek pozisyonda değiliz ama değerli başkanım illa ki.

Başkan: Avukat Bey tamam siz savunmanızı yapın da benim söylediğim sadece Yargıtay ilamındaki husus.

Müdafi: Ama ama niçin olumsuzluk eğer sübut ederse eylem eksik inceleme var diyor bir defa bu konuda anlaşma yapalım efendim.

Başkan: E tabi ki.

Müdafi: İncelemenin yeterli olduğuna da hükmetmemiş, suçun unsurlarının tayini bakımından da değerli daire bir bozma kararı vermiş bunları da lütfen göz önünde bulundurulım, eğer filvaka sübut edecekse çelişki var diyor neden o çelişki o şekilde verilmiştir diyor yani bir tanesine 9 bir tanesine 12 sene verilmiştir diye o konuda bir işaret vermesi o konuda bir ders vermesi saygın bir görüştür ona saygı gösteriyorum ama bu kararın kesinlikle bizlerin temyizi üzerine bizlerin feryadı üzerine verilmiş son derece olumlu ve müvekkilimin de toplanan delillerle birlikte beraatına götüren bir karardır istirham edeceğim müvekkilim hakkında muhakkak beraat edeceğine emin olduğum için söylüyorum derhal tahliyesine büyük bir bir facia ya bu bu yazıktır bu çocuğun hakikaten temas etmiş bir hareketi yok, gitmişim oraya tamam canım yanımda belki bir kaç kişi gittim alacaklıyım göz dağı vermiş olabilirim bu afedersin bunun da bence gasp olarak değerlendirilmesi geçmişte nakıslık diye değerlendirilmesi dedi afedersiniz yanlıştı, yav gidersin 2 kişi 3 kişi ne olmuş daha laf edilmemiş tepkiyi alınca çekmiş gitmişler çekmiş gitmişler özellikle müvekkilim ondan sonra bir daha o mahale gelmemiş. Size bir şey daha söyleyeyim mi efendim bu olay sanıyorum 2016 senesinin Mart'ında oluyor müvekkil kuzu kuzu Haziran ayında ya serbest elini kolunu sallaya sallaya da Emniyete gidiyor çünkü ika ettiği bir olumsuz fiil yok suç işlememiştir tablo bu saygıyla arz ederim. Tabi bugün istikrarsızlığı da bir tutarsızlığı da iddia makamı yönünden de içimi açmam lazım bundan 4 sene evvel devam eden bir dosyada değerli savcım mütalaasında farklı bir görüşü ısrarla yazılanın dışında ilerleyen aşamalarla da ısrarla aynı mütalaayı serdetmişti bugün gelinen noktada bu afedersin tutarsızlığı da adaletin geldiği yerin bir afedersin aynasıdır diye görüyorum ve çok üzülüyorum.

Sanık Mehmet Çiçek müdafii Av. İhsan Paksoy'dan soruldu: Nevzat Bey'in dediklerine tabi ki katılıyorum, Yargıtay bozma ilamını değerlendirirken .hüküm kısmında aynen şunu diyor, gerekçe bölümünün 8 nolu bendi açıklandığı üzere yetersiz gerekçe .sus vasfından .olacağı düşünülmesi eksik incelemeyle hüküm kurulması nedeniyle .yeniden kurulmaktadır bu nedenle bozulmasına diyor ve sonra o cümlenin devamında da eğer suçun gerekçelendirilip sübuta erdiği kabul edilmesi halinde de öyle bir suç varsa diyor verilen cezada azdır diyor bu nedenle diyor 326.maddeye göre göre diyor haklarının saklı tutulması gerekir diyor ceza yönünden. Şimdi 8.maddeye baktığımız zaman gerekçenin 8.maddesinde sanıklarla mağdur Ahmet ve Kenan .5237 sayılı kanun 88.maddesinin 1.fırkasına .kapsamına girip girmediği hususları değerlendirme yapılması, olayın oluş şekline uygun şekilde .gerekçesiyle .kasten öldürmeye teşebbüs ve nitelikli yağma suçlarının oluşup oluşmadığının tespit edilmesi gerektiği. Şimdi bu durumda bilindiği gibi Ceza Genel Kurul .eğer bir hüküm Yargıtay tarafından bozulduğu zaman o hüküm isterse usul yönünden bozulmuş olsun tüm neticeleriyle ortadan kalkar ve yargılama yeniden kurulabilir yeniden deliller değerlendirilebilir dediğim gibi gene bir hüküm hangi nedenle bozulursa bozulsun tüm neticeleriyle ortadan kalkar ve hüküm ifade etmez bu durumda yapacağımız Yargıtay'ın kararında da belirtildiği gibi yeniden delilleri değerlendirip yeniden bir hüküm kurmadır. Şimdi burada baştan belli devam ediyor izliyoruz yani biz burada geliyoruz durmaya geliyoruz gibi geldi yani duruşma usulüne uygun yapılmıyor ya bu sizin mahkemenize ait değil yani tüm genel olarak böyle yani şimdi usul uygulanmıyor duruşmanın sürekliliği ilkesi uygulanmıyor duruşmanın sürekliliği ilkesi uygulanmıyor 190.madde uygulanmıyor şimdi biraz önce bilirkişi dinlediniz, mahkemenize daha önce yaptırılmış bir bilirkişi incelemesi var altında bir raporu var bu rapora karşı ancak sanık ve sanık müdafii duruşmada veya katılan tarafından CMK 67/6 maddesi gereğince ancak uzman görüşü alınabilir uzman görüşü alınabilir yani 67/6 açık uzman görüşü alınabilir uzman görüşü alınır yazılı olarak dosyaya konulur biter, diğer taraftan tutanak tutulması SEGBİS'le kayda geçirilmesi daha sonra bunun ses kayıtlarının yazıya dökülmesi bilirkişi ataması vasıtasıyla Sayın Başkanım ses kayıtlarının yazıya dökülmesinde dünyada rekor %65 mahkemelerde kullanılması gereken çünkü 220.madde olması lazım 220 usule göre teknik aletlerle diyor zapta geçilir başkanım 80'de steno mahkemelerinde kullanıldı bir çok mahkemede stenografi kullanıldı Maraş davası 2300 sanıklı dava 6 ayda bitti, duruşma hazırlığı döneminde 350 tane keşif yapmışlar şimdi steno niye kullanmıyorsunuz bunu niye istemiyorsunuz ve duruşmanın sürekliliği ilkesi ihlal ediliyor dolayısıyla adil yargılama hakkı da ihlal ediliyor Avrupa İnsan Hakları sözleşmesi 6.maddesi ihlal ediliyor ondan sonra Anayasa Mahkemesiyle Yargıtay ilgili dairesi birbirine düşüyor. Ya başında temelinde şey var yargılanma hakkının ihlali var başında var, Mesela

Anayasa mahkemesi uzun tutukluluk nedeniyle de yetkili değil yerel mahkemede açılabilir 141/3'e göre açılabilir şimdi sayın başkanım belirttiğiniz gibi biz sadece Bakırköy'deki dava zaten o davanın bu davayla birleştirilmesi de bir şey .bir rezalet yani birleştirilmesi gerekirdi biz sadece oradan tutukluyduk doğru tutukluyuz kıyas yapmayacağım usulde kıyas olur ama ceza kanununda cezada kıyas olmaz, şimdi Mustafa'yla aynı durumda olan ve tahliye edildikten sonra hükümle beraber haklarında tutuklamaya yönelik yakalama çıkardı ona itiraz ettim çünkü mahkeme kararlarını da sundum tutuklama sadece yüze karşı verilir 98'e göre ancak verilecek yakalama kararları tutuklamaya yönelik olamaz ancak 98.maddenin uygulanması duruşmanın sürdürülmesi kovuşturmanın sürdürülmesine yönelik olabilir tutuklamaya yönelik yakalama kararı olamaz ancak duruşmanın sürdürülmesine yönelik kararlar verilebilir yani tutuklama yapılamaz şey verdiniz ben mahkemeye baskı mahkeme kararlarını da sundum bir tutuklama kararı bu tahkiyedir tahkiye yapılıyor gene gıyabi tutuklama kararı veriyorsunuz gıyabi tutuklama yok kalktı ceza muhakemesi kanunun uygulamasına dair kanunun 5.maddesi olması lazım kalktı tahkiye yapıyorsunuz yapılıyor yani uygulamada var bu artık bize usulümüzde şöyle bir şey var bir yanlış yapılıyor o yanlışlar tekrarlandıktan sonra bu kural haline geliyor usul falan yok ahir getire usul falan yok ya hakimlik dosya okumaz oturur dinler vicdanına göre karar verir tartışmaları izler 216.madde 201.madde bunları hayata geçirilir cevap hakları kullandır yargılama tek celsede hüküm kurulur 190.maddeye göre şimdi biz sadece Bakırköy'deki olayda şeyiz Yargıtay kararını eğer doğru bir yorumlamayla gözetirsek yeni bir hüküm kurulması gerekir bu beraatta olabilir daha az cezayı gerektiren bir eylem de olabilir diğer taraftan da tutukluluğa geçirdiği süre çünkü dosyadaki diğer olaylarla bizim bir alakamız yok burada daha önce 94 evveliyatıyla ilgili oradaki eylemlerle fiillerle bir alakamız yok bizim biz sadece Bakırköy'de Serhat'ın alacaklı olduğunu kendini inandırarak arkadaş onu da belgelendirdiğini söylüyor inandırarak kendi şey yapması alacağı istemeye gitmesi, örnek geçmişte bir Ceza Genel Kurulu kararı var adamın birinin parası çalınmış gidiyor şeye büyücüye diyor ki benim paramı kim çaldı sen bakabilir misin büyücü veya şey o diyor ki filan çalmıştır diyor gidiyorlar adamı kaldırıyorlar alacaklarını almak için, Yargıtay ilgili dairesi diyor ki evet diyor bu diyor kendini alacaklı olduğuna inandırmış diyor ben orada işin manevi yönü de çok önemli yani iradi yönü fikri yönüyle şimdi sayın başkanım tutukluluk süresine geçen süre makul sürenin de aşılmış olması, daha önce kaçmış yakalama kararı çıktığında kaçmış olması kaçacağını da göstermez bu nedenle yurt dışına çıkma yasağı kurularak bihakkın tahliyesine karar verilmesini takdir mahkemenizin. Efendim tutanağa her şeyi de yazdırmaya gerek yok 221.madde 220.madde tutanağın nasıl olduğunu yazıyor.

Başkan: Ses kaydı yaptık.

Müdafi: Yok ses kaydı olsun olmasın gerek yok ki bakın bugün mecliste stenografi kullanılıyor dakikada 250 hece zapta geçiyor hakim dinliyor, Anayasa Mahkemesi kullanıyor Anayasa Mahkemesi mahkeme de bura mahkeme değil mi, tahkim kurulu kullanıyor stenografiyi niye, ilgingtir 1973'e.

Başkan: Müracaat edin Avukat Bey belki şey yaparlar öyle bir imkan verirler bize.

Müdafi: 1973 veya 72'ye kadar ticaret liselerinde basın yayın yüksek okulunda öğretmen okullarında steno tersleri vardı ondan sonra kaldırıldı, iki satır yazılır şunu talep etti o gider niye kendinizi yoruyorsunuz.

Sanık Barış Saral müdafii Av. Ensar Aydın'dan soruldu: Öncelikle Sayın Başkanım biz burada bugün tanıklar yönünden gerçekten güzel bir ders aldık hani tanıklara en başta sorulduğu akrabalık ilişkisi var mı diye Sedat Şahin'e bence o soru tanıklara sorulmaması gereken başkalarına sorulması gereken bir konu çünkü biz dosyada Sedat Şahin lehine olan deliller yönünden çift dikiş gidiyoruz, dosyada alınan bir rapor var üzerine özel bilirkişi raporu aldırılıyor o da yetmiyormuş gibi canlı getirtilip ders veriliyor burada, tamam biz kabul ettik getirin dedik Sinan Yakut'u buraya getirin dedik soracağımız sorular var dedik ama gerçi soracağımız sorular da siz sordurmazdınız izin vermediniz çünkü her ne kadar sorma hakkımız olduğunu sonuna kadar düşünüyor olsak ta, Sayın Başkanım öncelikle sayın iddia makamının tutukluluk devam kararına katılmıyoruz ve her iki meslektaşımın da beyanlarına noktası virgülüne kadar katılıyorum, Sayın İddia Makamının tutukluluk devam kararına katılmamakla birlikte sizin de daha müvekkil yakalanmadan belli olan her celse maktu gerekçelerle verdiğiniz ve bugün de usulen duruşma yapıp vereceğiniz tutukluluk devam kararına da katılmamaktayız. Biz artık anlıyoruz ki yanlış kapıyı çalıyoruz mahkeme kapılarını çalmakla olmuyor bu işler gerçi mafya olmak için de mafya babalarını tahliye etmek için de siyasetin çemberinden geçilmesi gerekiyormuş, mahkemenin kapısını

değil de devletin kapısını çalıp el öpüp biat etmek gerekiyormuş bu işlerin böyle olduğunu anlıyoruz biz devlet derken kimin ne anladığına da bakmak lazım, gerçi bizim el öpüp biat edecek bir suçumuz da yok orası ayrı bir konu, tabi tahliye etmek ya da ettirmek için bu işin en kolay kısmı, şimdi Sedat Şahin burada tahliye olmuş bu en kolay kısmı tahliye olana kadar bu dosyada bu kadar delil varken nasıl beraat ettirildiğine bakmak lazım acaba bu işler nasıl oldu tabi bu kadarı el öpmeyle de olmaz uğraşmak lazım sayın başkanım, gerçi şu an burada yok geçen celse sayın meslektaşım bir cümle kullandı dedi ki Sedat Şahin uğraşan değil uğraştığı bir insandır, ben meslektaşımın ne demek istediğini celse arasında çok iyi anladım gerçekten Sedat Şahin çok uğraşılmış hem de her aşamada, Emniyet uğraşmış efendim Emniyet aşamasında organize şube o kadar uğraşmış ki dosyanın fezlekesini almış Sedat Şahin'in evine kadar götürmüş, yargılama aşamasında sayın mahkeme yine o kadar uğraşmış ki bu delillere bu silahlara bu mühimmata rağmen örgütten beraat ettirmiş bu da yetmemiş Yargıtay 1.Ceza Dairesi de uğraşmış işi gizli bırakmış iliştirmiş bu kadar mahkumiyet kararını bozdurmuş mahalline göndermiş ve tahliye olsun diye. Sayın başkanım bu yargılamayı biz yaptınız Sedat Şahin'e hiç sordunuz mu bu fezlekeyi nereden buldunuz kim getirdi diye daha doğrusu yargılama aşamasında biz dosyadaki okuduk siz geldikten sonra sorulan hiç aleyhe hiçbir soru yok dosyada bilmiyorum belki aleyhine bir cevap verir diye sormadınız gerçi duruşmaya da celbetmediniz buna ilişkin ara karar da kurmadınız, gelir biz soru falan sorarız diye belki maazallah ama kurmadınız neyse ki sizden önceki başkan birkaç soru sormuş orada çelişkiler ortaya çıkmış biz de yazdık çizdik hepsini şuraya topladık belki okursunuz zannetmiyorum ama tabi gün gelir devran döner rüzgarın yönü değişir o zaman birileri belki okur ha ben size de sordum geldim dedim Sedat Şahin duruşmaya niye çağrılmıyor bir ayrıcalığı mı var pozitif ayrıcalığı mı var özelliği mi var siz de dediniz ki aleyhe bir bozmanın olduğu bir durumu yok doğru aleyhe bir durumu yok lehe bir durumu da yok, kabul Sedat Şahin'i çağırmıyorsunuz Halis Kocaman'ı niye çağırıyorsunuz ya da Sedat Şahin'i çağırmıyorsunuz vekili talepte bulundu vareste tutun diye onu niye kabul etmiyorsunuz yani bu dosyada her aşamada bir çelişki var, Halis Kocaman'la Sedat Şahin'in bozmasına bakınca aynı nitelikte birini duruşmaya celbediyorsunuz birini celbetmiyorsunuz.

Başkan: Bozmayı tebliğ ediyoruz bozmanın tebliğ edilmesi zorunlu.

Müdafi: Tamam tebliğ edin adresine tebliğ edin niye çağırıyorsunuz?

Başkan: Nerede çağırıyoruz.

Müdafi: Halis Kocaman için ayrı bir şey kullanıyorsunuz ya ayrı bir ne derler ona ara karar kuruyorsunuz ya.

Başkan: Tebliğ usulüne uygulanmadığı için.

Müdafi: Usule uygun tekrar tebligat yapabilirsiniz bu yola başvurmuyorsunuz.

Başkan: Zaten öyle yapıyoruz.

Müdafi: Ama o zaman niye ara karar kuruyorsunuz başkanım?

Başkan: Çünkü Sedat Şahin'e cezaevinde tebliğ edildi ona edilmedi.

Müdafi: .Başkanım tekrar bir tebligat çıkartın bu şahsın mernis adresine göre.

Başkan: Öyle yapılıyor zaten.

Müdafi: İşte çıkartılmadığı için çağırıyorsunuz.

Başkan: Kimi çağırıyoruz?

Müdafi: Halis Kocaman'ı geçen celse çağırmadınız mı efendim.

Başkan: Tebligat çıktı Avukat Bey tebligat bozma ilamı ekli tensip zaptı ekli tebligat.

Müdafi: Duruşmaya celbine demediniz mi? Neyse bunlardan ziyade.

Başkan: Avukat bey tebliğ edildi siz en basit usul şeylerini bile çarpıtıyorsunuz.

Müdafi: Yok ben çarpıtmıyorum biz neyin ne olduğunu gayet iyi biliyoruz. Sedat Şahin'i duruşmaya çağırmadınız avukatları geldi sizle konuştu Sedat Bey gelmesin dediler onu anladıkta bu müştekiler duruşmaya neden çağrılmıyor?

Başkan: Gelmesin diye bir şey demedik. Avukat Bey savunma yapmıyorsun iftira atıyorsun şu an.

Müdafi: Ben iftira atmıyorum.

Başkan: İftira atıyorsun. Avukat Bey bir dakika durun sizinle ilgili bir durum değil zaten bozma aleyhe olan taraf yeniden hüküm kurulması için beyanın alınması zorunludur CMK 307.

Müdafi: Biliyorum biliyorum başkanım.

Başkan: Okumanızı tavsiye ederiz.

Müdafi: Okuduk okuduk biz her şeyi okuduk.

Başkan: Sizin müvekkilinize aynı durumda olsa diğer sanıklarda hepsi de aynı durumdadır bozmadan sonra taraflar eğer aleyhe bir bozma yoka duruşmaya katılıp katılmamaları kendi hususlarıdır.

Müdafi: Vareste talebinde bulundu niye reddettiniz?

Başkan: Kabul etmedik vareste tutulmayı her an gerekli olursa görürsek çağırırız gelir.

Müdafi: Merak etmeyin başkanım gerekli olmaz bu saatten sonra. Neyse 2 senedir Adli Tıptan ses kaydımız gelmiyor, kendimizi aklamak için tekid yazın diye talepte bulunuyoruz sayın mahkemeye tekid yazıyoruz diyoruz ki bakın 2 senedir bizim ses kaydımız gelmiyor bu dosyada lehimize.

Başkan: 2 senedir değil Haziran ayında gitti Haziran ayında gitti ya her şeyi bu kadar.

Müdafi: Biz 2 senedir tutukluyuz.

Başkan: 2 senedir tutuklu olabilirsiniz.

Müdafi: Tamam başından beri bizim hakkımız da bir ses kaydı istiyoruz.

Başkan: Samimi ses kayıtları istendi onlar da Haziran ayında geldi Haziran ayında gitti rapora dosya Haziran ayından bu aya kaç ay geçti.

Müdafi: Haziran ayından bu aya 5 ay geçti efendim 5 ayda Adli Tıptan rapor gelmedi mi tamam rapor gelmedi önemli değil biz sizden talep ediyoruz bizim hakkımız tekid yazın efendim Adli Tıpba.

Başkan: Yazıldı Ağustos'ta yazıldı.

Müdafi: Ağustos'ta yazıldı Ağustos ayından bu aya 4 ay geçti 3 aydır 4 aydır biz tekid yazılması için yalvarıyoruz bu da yazılmıyor bu da yapılmıyor. Diyoruz ki Emniyetten bizim ses kayıt madem gelmiyor tamam gelmesin kabul, Emniyette bu ses kaydının orijinal hali var bari onu gönderin onunla bir kıyaslama yapılsın, Emniyet'e yazılan bir yazı yok duruşma beklensin diyoruz biz neden duruşmayı bekliyoruz zaman geçmesi için mi onu da geçtim biz BTK'dan talep ettik 3 ay geçtik o da ona da tekid yazılmasını talep ettik onu geldi mi gelmedi mi en son dün kaleme.

Başkan: Geldi o dosyaya girdi Avukat Bey.

Müdafi: Dün kaleme sorduğumda gelmemiş dediler.

Başkan: Tamam dosyada var dosyadan görebilirsiniz.

Müdafi: Dün gelmemiş dediler bugün.

Başkan: Hayır gelmiş.

Müdafi: Ben dün kaleme geldim sordum efendim, bize her şey açılmıyor bizim ekranımızda her şey göremiyoruz biz bazı şeyler gizli.

Başkan: O evraklar size de açık.

Müdafi: Ben dün kaleme de geldim sordum kalemde de yok dediler.

Başkan: Kaleme gerek yok siz dosyayı inceleyeceksiniz kalemin size hizmet.

Müdafi: Dosyada her şey yok ki dosyada çıkartıp her şeyi koymuyorsunuz.

Başkan: UYAP'taki dosyasında UYAP'taki dosyasında taraf değil misiniz orada bütün kayıtları görebilirsiniz.

Müdafi: Biz her şeyi göremiyoruz.

Başkan: Görebiliyorsunuz Avukat Bey nasıl göremiyorsunuz işinize geldiğinde görüyorsunuz işinize gelmeyince göremedik diyorsunuz.

Müdafi: 2 senedir ses kaydı gelmiyor bizim taleplerimiz değerlendirilmiyor aleyhe olan.

Başkan: Talepleriniz değerlendirildi kabul edilen oldu reddedilen oldu.

Müdafi: Ses kaydıyla ilgili talebimizi değerlendirdiniz mi, hafıza kartıyla ilgili talebimizi değerlendirdiniz mi?

Başkan: Esasa etkili olmayacağından reddine karar verdik ara kararda var, BTK'ya yazı yazılması talebini de kabul ettik daha ne istiyorsunuz.

Müdafi: Biz bunu her ben haftada bir kaleme gelip söylüyorum.

Başkan: Sizi ikna etmek gibi bir şeyimiz yok zorunluğumuz yok siz talep edersiniz biz de mahkemede karar verilir tamam mı.

Müdafi: Biz talep ederiz siz gerekli görürseniz yazarsınız gerekli görmezseniz yazmazsınız.

Başkan: Tabi ki yargılamanın usulü bu.

Müdafi: Neyse aslen bunların hiçbirine gerek yok sayın başkanım biz Sedat Şahin'in öldürme beraat gerekçesine bakınca.

Başkan: Avukat Bey sadece dosyada olan doğru şeyler üzerinden söyleyin.

Müdafi: Tamam doğru şeyleri konuşalım buyurun.

Başkan: Doğru söyleyin iftira mahiyetinde.

Müdafi: Şunu anladık bir örgüt bu kadar güzel bir örgüt bu kadar güzel aklanır, millet yükünü dağdan aşırıyor biz düz ovada şaşırıyoruz Sedat Şahin kendi ifadesinde beyan ediyor diyor ki bu adam benim şemamda benim örgütümde değil diyor ama sayın mahkeme diyor ki yok diyor senin şeman meman yok örgütün de yok diyor.

Başkan: Yav Sedat Şahin'in örgüt suçu sizi hiç ilgilendirmiyor ya onun kamu davası var kamudan açılmış Cumhuriyet Savcısı.

Müdafi: Bizi neden ilgilendiriyor biliyor musun sayın başkanım bu mahkemenin başkanı sizsiniz ya bu mahkemede kararları siz veriyorsunuz ya.

Başkan: Heyet veriyor.

Müdafi: Siz veya heyetiniz önemli değil siz veya heyetiniz veriyor ya eşit şekilde herkese eşit yaklaşmanız gerekiyor ya biz o yüzden Sedat Şahin'in örgütten nasıl beraat ettirildiğini irdeliyoruz, sayın meslektaşlarım bilirkişiler getirdi de tereddüt yer kalmadan.

Başkan: Avukat Bey sizi biraz vicdana davet ediyorum Sedat Şahin'i biz tutukladık serbestti tamam mı.

Müdafi: Evet 7 ayda da serbest bırakıldı sizden önceki heyet bıraktı ayrı konu.

Başkan: Serbest bırakması ayrı bir konu bizim kararımız değil.

Müdafi: Sizin mahkemeniz bıraktı.

Başkan: Sedat Şahin'i tutuklayan bizim heyet tamam mı söylediğiniz şeyleri önce bir tartın.

Müdafi: Yok ben söylediğim şeyleri tartıyorum.

Başkan: Bir vicdanınızda bir süzgeçten geçirin.

Müdafi: 25 sene almış adamı tutuklayın bir zahmet, 45 yıldır 47 yıldır müddetnamesi var adamın cezası var üstüne 25 yıl ceza vermişsiniz bir zahmet tutuklayın lütfen yani bilmiyorum neyse sayın başkanım bu affınıza sığınarak ifademe ve savunmama devam etmek istiyorum.

Başkan: Tamam savunma yapın iftira atmayın.

Müdafi: Yok ben iftira atmıyorum yalan mı Sedat Şahin örgütten beraat etti mi etmedi mi efendim.

Başkan: Ettirdik.

Müdafi: Tamam Sedat Şahin'in gerekçelerini.

Başkan: Başka suçlardan da bir sürü suçtan beraat etti, mahkum olduğu suçlar da oldu.

Müdafi: Yok başka suçlardan beraat edebilir bakın üç tane adam öldürme vardır belki kendisi ya da adamları öldürmüştür beraat edebilir ortada delil yoktur hak veririm, biz zaten niye Sedat Şahin beraat etti diye de sormuyoruz.

Başkan: Zaten sizi ilgilendiren bir durum da değil yani.

Müdafi: Yok zaten sormuyorum hayır bizi ilgilendiren durumu ben az önce açıkladım Sayın Başkanım bizi ilgilendiren durumu sizin mahkemedeki her sanığa eşit yaklaşıp yaklaşmadığınız durumu yoksa Sedat Şahin'e biz zaten niye beraat ettiniz die yolunu bulmuştur isini bulmuştur nasıl tahliye oldun diye de sormuyoruz biz Sedat Şahin'in avukatlarına niye 23.22'de gece tahliye talebinde bulunup tutukluluğa itiraz dilekçesini verdiğini de sormuyoruz.

Başkan: Avukat Bey bir dakika ana dosyadan şu an tutuklu kimse yok siz de sizin müvekkilinizin ana dosyadan tutuklu değil kaçmış olmasına rağmen tutuklamayı en çok o hak etmesine rağmen.

Müdafi: Başkanım ana dosyadan olmaya bilir sonuçta siz Bakırköy 15.Ağır'ın birleşen dosyasına da bakıyorsunuz ya benim burada anlatmaya çalıştığım konu sizin.

Başkan: Sizin kıyasladığınız dosyada tutuklu kimse yok onu biliyor musunuz?

Müdafi: Kıyasladığım şey dosyalar değil.

Başkan: Ne kıyas.

Müdafi: Delillere istinaden verdiğiniz kararlar, bizi tutukladığınız ya da tutuklandığımız iddia olunan dosya Bakırköy birleşen 15.Ağır dosyasında bizi hangi delile dayanarak tutukluyorsunuz, silahı ateş edenle bizim aramızda nasıl bir bağ kurdunuz ya da biz oraya gittik bizden alakasız bir şekilde.

Başkan: Bakırköy dosyasında sizle ilgili bir karar vermedik ki henüz.

Müdafi: O zaman bizimle ilgili karar vermediyseniz biz niye tutukluyuz efendim?

Başkan: Delillere göre sadece tutuklandınız orada 20 tane delil.

Müdafi: Hangi delile göre tutuklandık onu merak ediyoruz biz diyoruz ki biz ateş edenlerle bir bağımız mı var.

Başkan: Tutukluluk devam kararlarının hepsinde yazıyor.

Müdafi: Görüyoruz efendim her celse ya da her tutuklu.

Başkan: Böyle başka mahkeme gibi suçun vasfı .değil orada onlarca delil yazıyor hepsi resmi makamlar tarafından, kriminal.

Müdafi: Evet onlarca delil yazıyor gerekçeli kararınızda belirtmişsiniz Barış Saral'ın parmak salladığı şeklinde gerekçeli kararınızda belirtmişsiniz ve bu Yargıtay'a kadar gidiyor, tabi Yargıtay da açıp izlemek aklına gelmiyor siz de açıp izlemeyiniz Yargıtay da izlemek aklına gelmiyor o şekilde karar veriyor siz de izlediniz burada Barış Saral parmak salladığı gördünüz mü hiç var mıydı, rapor getirdik raporda parmak salladığına ilişkin bir şey var mı, ha biz yanlış şurada yaptık rapor getirildi ya bilirkişiyi getirip burada dinletmedik çünkü bilirkişi burada bizi aptala anlatır gibi anlattı bize burada ders verdi, geçen celse sayın meslektaşım.

Başkan: Tamam bir daha ki celsede siz getirin.

Müdafi: Yok biz gerek yok efendim.

Başkan: E daha ne istiyorsunuz.

Müdafi: Hayır biz yargılamayı uzatma gibi bir niyetimiz yok biz burada 2 - 3 saat aynı konuda 3 tane şey dinledik tanık dinledik.

Başkan: Avukat Bey zaten yakalama bekliyoruz.

Müdafi: Bizim az önce meslektaşım belirtti savunma yapma şevkimizi kırdı ben burada 3 saattir 4 saattir bekliyorum niye sayın bilirkişi yazdıklarını bir de bize izah edecek, ben o hukuk fakültesinde almadığım seçmeli dersi burada sayesinde aldım ama meslektaşım dedi ders vereceğim dedi hakkımış tebrik ediyorum ders verdi dersimizi aldık biz kriminoloji konusunda şu an uzman sayılırız. Neyse.

Başkan: Avukat Bey neyse savunmanızı yapın.

Müdafi: Ben savunmamı yapacağım efendim doğru diyorsunuz benim ben dediğim gibi ben kim hakkında ne karar verilmiş bunlar beni ilgilendiren şeyler değil nasıl karar verildiğiyle.

Başkan: Sedat Şahin burada asılsa da size bir faydası yok yani.

Müdafi: Ömrü uzun olsun bize niye asılsın efendim ya.

Başkan: Yani farz edin ki astılar yani size bir faydası var mı.

Müdafi: Assalar da kesseler de vursalar da uzun da yaşasa bize bir faydası yok zararı da yok bizim Sedat Şahin'le bir işimiz yok.

Başkan: Siz diğer dosyadan tutuklusunuz.

Müdafi: Sedat Şahin farklı bir dosyada diyorsunuz biz farklı bir dosyadayız.

Başkan: Diğer dosyadan tutuksuzsunuz muhtemelen ileride belki tefrikte görür dosya durumuna göre, siz şu an tutuklu olduğunuz dosyadan yapın savunmanızı.

Müdafi: Başkanım şimdi biz tutuksuz olduğumuz dosyada geleceği görüyoruz yani orada siz bir örgüt kurmuşsunuz firar olan tek sanık benim müvekkilim ve sayın savcı da diyor ki şeyinde lidersiz örgüt olmaz, e Barış Saral da örgüt üyesi derseniz ya da hiçbir şey demezseniz o kurduğunuz örgütün liderine kime koyacaksınız, o zaman çöker.

Başkan: Karar verdiğimizde görürsünüz.

Müdafi: Neyse işareti biz görüyoruz efendim yani belki de ihsası rey bu verilen karar ama neyse ben savunmamı yapayım.

Başkan: Müvekkilinizi kaçtığı için 4,5 yıl yargılama onun kaçmasını beklemeyeceğinden diğer sanıklar hakkında karar verildi bu her dosyada yapılan bir şeydir, kaçmasaydı gelseydi buraya yapsaydı savunmasını herkes buradaydı soracağı soruyu da sorsaydı.

Müdafi: Şimdi biz Sedat Şahin'e soru sormuyoruz efendim ben Sedat Şahin'i çağırıp ne sorayım yani nasıl tahliye olduğunu mu sorayım efendim.

Başkan: Israrla.

Müdafi: Sedat Bey gelip diyecek ki mahkeme başkanı tahliye etti diyecek ne diyecek doğrudur mahkeme başkanı tahliye etmiştir yani. Siz yoktunuz ayrı konu belki de sizin gitmenizi beklediler değil mi?

Başkan: Bilemeyiz bizi ilgilendirmiyor Avukat Bey bizim olmadığımız hiçbir karar bizi ilgilendirmiyor.

Müdafi: Yok başkanım sizin mahkemenizde verilen her karar sizi ilgilendirmesi gerekir, sizin üyenizin o gün izinli adli tatilci olmamasına rağmen izin alması sizi ilgilendirmesi gerekir, eğer bu mahkemenin başkanı sizseniz bu mahkemede yapılan bütün usulsüzlükler sizi ilgilendirmesi gerekir bu mahkemede.

Başkan: Biz buradan gidince mahkemeyi de yanımızda götürmüyoruz mahkeme kadıya mülk değil.

Müdafi: Mahkemeyi yanınızda götürmüyorsunuz haklısınız başkanım ama olan her karardan haberdarsınız mahkemeyi yanınızda götürmüyorsunuz, ama biz talepte bulunduğumuzda sayın başkana bir soralım diyorlar tatilde olsanız bile. Neyse bunlar önemli değil.

Başkan: Avukat Bey o konularla ilgili.

Müdafi: Ben Sedat Şahin'in ben kıyaslamamı şundan yapıyorum Sedat Şahin örgütten beraat ettirildiyse bu dosyada kimsenin ceza alması lazım, bakın niye adam öldürmelerden beraat etti demiyorum delil yoktur dosyada hay hay delil yoksa herkes işini yapar gemisini yürütür ama bu dosyada taş gibi örgütten her türlü delil var ve bu dosyayı ben bundan sonra şunu yapacağım bütün bu organize suç örgütleri yargılamalarında bunu emsal karar göstereceğim ve mühimmatı ve hepsi beraat edecektir yani bu kadar silahla mühimmatla işte adamla yakalanan birisi örgütten beraat ediyorsa hiç kimsenin ceza alması lazım ceza alıyorsa da orada adalet yok demektir burada adalet yok demektir varsa. Zaten adalet var mı yok mu onu da bilemiyoruz İstanbul Anadolu Başsavcısı İsmail Uçar biliyorsunuz daha önce.

Başkan: Avukat Bey bizim dosya konusuyla ilgili yapın vaktiniz doluyor keseceğim.

Müdafi: Efendim niye vaktimiz doluyor ya biz burada 3 tane bilirkişiyi dinledik saatlerce vaktimiz dolmuyor ben sanık vekiliyim tutuklu.

Başkan: E tamam işte size.

Müdafi: Hayır benim bunların hepsi tutukluluma ilişkin.

Başkan: Tutukluluğunuza ilişkin.

Müdafi: Evet tutukluluğuma ilişkin İsmail Uçar'dan daha önce de bahsettik burada yargıdaki FETÖ'cülerden bahsettik nasıl olduğunu işlemleri nasıl yaptığını, kendisi bundan yaklaşık 1-1,5 ay önce gene bir takım iddialarda bulundu bu biz bu iddiaların gerçek olduğuna zaten Sedat Şahin'in tahliyesinde bunu anladık zaten yargıdaki çürümeleri kimlerin nasıl yaptığını nerelere getirdiğini, tabi Sedat Şahin'in tahliyesi de bizi ilgilendirmiyor tahliye olmuş gitmiş ama dediğim gibi sizin de eğer başkansanız sayın başkanım burada yapılan usulsüzlükleri göz yummamanız gerektiğini düşünüyorum, eğer bir üyeniz zorla izni çıkartılıyorsa bunu sormanız lazım izne çıktıktan sonra şu an bakıyorum bu mahkemenin üyesi değil şu an acaba niye gönderildi bunların hepsi soru işareti, ben size göre iftira atıyor olabilirim ama ben gördüklerimi söylüyorum. Neyse siz özetle ben Sedat Şahin'in beraatında gerekçelerini özetleyeceğim üç beş cümleyle, demişsiniz ki araç gereç bakımından amaçlanan suçlara elverişli olması gerektiği olmadığından beraatına, hiyerarşik yapısı komplike yapılan ve içinde bulunan örgütten ayrılmama istediği şekilde yaşama zorunluluğu demişsiniz olmadığından demişsiniz, niye emir komuta bunun demişsiniz tapelerle.

(Avukatlardan araya girerek: Bu bizim durumumuz değil bu hüküm vakanın olma.

Müdafi: Meslektaşım.

Avukatlardan: Saygı duyuyorum ama biz burada bostan korkuluğu değiliz.

Müdafi: Başkanım duruşma düzeni bozuluyorsa çıkartacaksınız başkanım benim meslektaşım buradan çıkartıldıysa duruşma düzenini bozan herkes benim söz hakkıma müdahale ediliyorsa buradan çıkartılması gerek.

Avukatlardan: Ben saygı duyuyorum ben özür diliyorum müsaadenizle.

Başkan: Siz bilirsiniz Avukat Bey.)

Müdafi: Avukat Bey.

Başkan: Buyurun başkanım.

Başkan: Şu an bahsettiğiniz konu daha önce kesinleşmiş bir hükümle ilgili yani savunma ya demeyeceğim de ne yapıyorsunuz değerlendirme yapıyorsunuz bu.

Müdafi: Efendim ben kıyas yapıyorum bu mahkemenin başkanı aynı başkan dosya aynı dosyada yargılanıyoruz delilleri değerlendiriyorsunuz bu kadar delil varken beraat veriyorsunuz ortada delil yokken muhtemelen ceza vereceğiniz için 2 senedir tutuklu.

Başkan: Sizin müvekkiliniz örgütten tutuklu değil ya bunu bilmiyor musunuz?

Müdafi: Başkanım ben anlatamıyorum ya başka meslektaşlarım. Bakın örgütten tutuklu

demiyorum.

Başkan: Eee?

Müdafi: Örgütten ceza vereceksenz ortadaki delillere bakarsınız benim müvekkilime de adam öldürmeye teşebbüs yağmadan ceza vereceksiniz ortadaki delillere bakarsınız şimdi örgütten ceza alan beraat eden adamın ortada bir sürü somut delil olmasına rağmen beraat ettiriyorsunuz o zaman.

Başkan: Sizi ilgilendirmez.

Müdafi: Nasıl beni ilgilendirmez.

Başkan: Siz katılan mağdur olursanız itiraz edebilirsiniz onun dışında kamu adına Cumhuriyet Savcısı şey yapabilir.

Müdafi: Beni şöyle ilgilendirir eğer dosyada sayın başkan tarafsızsa herkese eşit muamele yapıyorsa o açıdan beni ilgilendirir yoksa ben halen daha diyorum Sedat Şahin'e niye beraat kararı verdiniz demiyorum Sedat Şahin'e niye tahliye verildiyse bu dosyadan da bu sanıkların hepsine beraat kararı verilmesi gerekmektedir hepsi tahliye edilmesi gerekmektedir, ben Sedat Şahin tahliye olmuştur hay hay o benim ilgilendirmez bizi ilgilendiren ben dosyada sizin yaklaşımınızı eleştiriyorum yaklaşımınıza karşı duruşmanu söylemelimi dile getiriyorum.

Başkan: Sizin müvekkiliniz şu an örgütten tutuklu değil yağmadan ve adam öldürmeye teşebbüsten tutuklu.

Müdafi: Anlıyorum anlıyorum başkanım bakın.

Başkan: Bunu diğer sanığın suçlarıyla ne ilgisi var?

Müdafi: Ben diyorum ki tekrar anlatıyorum başkanım bir suç var x suçu örgüt suçu olmasın Sedat Şahin adam öldürmeden beraat etmiş olsun adam öldürmeden beraat ediyor ortada bir sürü somut delil var ve sayın var görüntüler var dosyada suç işlemeye elverişli evrak şeyler var gereçler var her şey var bu delillere rağmen siz bir örgüt suçu demiyorum bir suçtan beraat ettiriyorsunuz ben diyorum ki benim müvekkilime de adam öldürmeye teşebbüs ve yağmadan ceza vermek için bir isnat var ama ortada bir delil yok muhtemelen ceza vereceksiniz ki 2 senedir tutuklu bulunduruyorsunuz o dosya için, eğer ceza vermeyi düşünmüyorsanız 2 senedir tutuklu bulunmasının da bir anlamı yok zaten, bakıyorum tutuklu bulunması için de dosyada bir gerekçe yok var evet bir ses kaydı var nedir onun adı Adli Tıp raporu var daha önce alınmış raporlar var bunları gerekçe sunuyoruz madem ben o dosyadan tutukluyum o değilim o dosyayla ilgili ses kayıtlarının niye gerekçe gösterip tutukluluk halinin devamı kararını veriyorsunuz bunalrın hepsini geçtim benim yaptığım.

Başkan: Devam kararında öyle bir şey yok.

Müdafi: Var.

Başkan: Avukat Bey delil yok.

Müdafi: Bakın tarihlerine hangi tarihli Adli Tıp raporu ona göre bir şey yaparız neyse önemli değil başkanım benim demek istediğim bizim bu dosyada eşit muamele görmek istemeniz yoksa biz Sedat Şahin'in tahliyesinde kimsenin beraatında gözümüz yok herkes yolunu bulur su akar yolunu bulur yani. Biz eşit muamele görmek istiyoruz deliller niteliğinde delilleri nispetinde değerlendirmek istiyoruz, öncesinde sizin kafanızda Barış Saral hakkında farklı bir şey oluşmuş olabilir bunu yıkmanızı istiyoruz, Barış Saral burada 2 senedir gelip gidiyor anlatmaya çalışıyor derdini size kamera kaydını bile zorla izlettik adam 3 tane bilirkişiyi burada tek kelimeyle izletti biz kamera kaydını ikinci talebimizden sonra zorla izlettik hem de dosyanın en önemli delili.

Başkan: Siz zorla hiçbir şey izletemezsiniz mahkemeye.

Müdafi: Hayır zorla derken talep yanlış anlamayın zorla derken.

Başkan: Gücünüz de yok öyle bir yetkiniz de yok hadi mahkemeye de yok.

Müdafi: Kimsenin öyle bir gücü yok ve kimse kimseye böyle zorla bir şey yaptıramaz bizim zorlama taleplerimizle diyelim.

Başkan: Zorlama talep ilk geldiğinde zaten dosya yoktu avukat bey Yargıtay'daydı delillerin tamamına yakını, Yargıtay'dan istedik geldiğinde de izledik.

Müdafi: Gelmedi CD'ler gelmedi başkanım niye gelmedi hiç düşündünüz mü?

Başkan: Avukat Bey savunma yapın ya.

Müdafi: Neyse savunma yapayım başkanım bizim dosyamızda her şey bizle alakalı garip ama başkalarıyla alakalı normal, garip olan şeyler ya CD miz gelmez ya ses kaydımız gelmez ya BTK mız gelmez yani bir şeyler olur ya da hafıza kartının orijinali gelmez. Kaldı ki az önce müvekkil içeriden dediniz başkanım daha ağır cezayı vermesi ya biz meslektaşlarımızla büyüklerim bunlar yani

meslektaşlarım benden yaşça çok çok büyükler kıdemlilerde onlar bir şey anlamışlar ben de öyle anladım ama siz farklı bir şey anlamışsınız ki farklı bir şey anlasanız bile burada daha ağır cezayı ver diyor diyerek zaten ihsası reyde bulunmuyorsunuz kaldı ki.

Başkan: .Bulunmadık.

Müdafi: Kaldı ki tamam başkanım.

Başkan: Bozma ilamının "c" maddesi eksik ceza tayini diyor sadece sizin müvekkilinize de onu söyledik.

Müdafi: Yargıtay ilamı var mı ben okumak istiyorum bozma ilamını burada başka avukat arkadaşlar var mı belki biz yanlış anlıyoruzdur siz bizi düzeltin yani şurada ne diyor acaba yani ben başkanım bilmiyorum belki karıştırıyorum ya da gerekçe kısmında şurada vardı şimdi gerekçe kısmında şunu diyor başkanım.

Başkan: Açın sondan önceki bir sayfa 8.maddede bozulmasına demiş gerekçesi de daha önceki bir önceki 8 yani sırayla gitmiş 8.madde sayfa numarası bakın "c" maddesi "c" maddesinin sonu.

Müdafi: Başkanım ben size okuyayım da şimdi başkanım bu 8.maddenin a maddesini b maddesini c maddesini tek tek okumak istiyorum biz yanlışımız varsa biz doğruyu öğrenmek istiyoruz en azından, şimdi a maddesinde diyor ki öncelikle diyor Barış ve Bülent ile ilgili yakalama kararı makul .infaz edilemediğinden edildiği takdirde tefrik edilen dosyanın dava dosyasının yeniden birleştirilmesi, delillerin birlikte değerlendirilmesi ve sonuca göre hukuki durumu tespit et diyor şimdi diyor ki eğer Barış'la Bülent gelipte Barış derse ki ben ikinci gelenleri tanımıyorum Bülent derse ki ben birinci gidenleri tanımıyorum sen o zaman buna göre beraat kararı vermen gerekiyor bu adamlar birbirini tanımıyorsa nasıl yağma yaptırdı nasıl öldürmeye teşebbüs ettirdi sen değerlendir diyor a maddesinde bunu diyor, b maddesine geliyoruz diyor ki Ahmet ve Kenan'a yönelik eylemlerin 82.maddenin h ve i bendi kapsamına girip girmediği hususunun değerlendirme yapılması, olayın oluş şekline uygun olayın kabul gerekçe yazılarak sonuca göre kasten öldürmeye teşebbüs ve nitelikli yağma suçunun unsurlarının oluşup oluşmadığını tespit edilmesi gerekirken suç vasfında yanılgıya düşülerek yetersiz gerekçeyle. Siz diyor ki öncelikle sayın mahkeme sen diyor yetersiz gerekçeli bir hüküm kurmuşsun gerekçen bir kere yetersiz ama onun öncesinde diyor bir tespit et diyor yani hep tespitlerinizin eksik olduğu yönünde bir eleştiren nitelikte bir bozma bu, bu bozma çok ağır bir bozma, yine c bendinde diyor ki eğer diyor sanıklar Mesut, Kenan, Mehmet ve Serhat'ın mağdur Kenan'a yönelik öldürmeye teşebbüs suçundan kurulan hükümlerde 35.maddenin 2.fıkrası uygulamasına hiç isabet olmayan olaylarda uygulanacak olan ceza miktarının 9 yıl olarak verilmesi, mağdur Ahmet'e yönelik cezanın diyor kurulan hükümlerde hayati tehlike nitelikte olması falan diyor 15 yıla kadar şey diyor 12 yıl verilmesi diyor eksik ceza tayin edilmesi. Şimdi burada da diyor ki tamam diyor eğer bunu kabul edeceksen diyor önce bir tespit et diyor eğer bunu böyle öldürmeye teşebbüs olarak kabul edeceksen de tekrar diyor o zaman diyor o verdiğin cezayı yükselt diyor ama yine tespit et diyor kalkıp şey demiyor, kaldı ki bu hepsinin sonunda size diyor ki sanıkların diyor kazanılmış hakları dikkate alınarak diyor temyiz edenlerin hakları korunmak kaydıyla diyor bakın en sona 9.fıkraya bakarsanız diyor nerede en son sayfası.

Başkan: Avukat Bey neyse bozma sizle ilgili değil zaten.

Müdafi: Başkanım bozma bizle ilgili nasıl değil.

Başkan: Tutuklulukla ilgili savunma yapın sizle ilgili değil tabi sizin müvekkiliniz var mı burada.

Müdafi: "a" bendinde diyor ya efendim.

Başkan: Ne diyor bekle diyor yakalama daha onunla ilgili verilmiş bir karar yok.

Müdafi: Bakın efendim diyor ki a bendinde sen bekle diyor ona göre bir karar ver diyor sen erken karar vermişsin diyor sayın mahkemeye sen dosyayı delilleri toplamadan bir karar vermişsin diyor sen önce bu şahısları bir getir diyor ifadelerini al diyor sanıkların beyanlarına göre bir karar ver diyor, şimdi yarın Bülent'te yakalandı geldi Bülent'te dedi ki ben Barış'ı tanımam Serhat'ı tanımam Zafer'i tanımam dedi Barış'ta geldi ben ötekinleri tanımıyorum dedi e siz burada neye hangi delillere göre bu şahısların bu şahıslar tarafından azmettirildiğini ortaya koyacaksınız.

Başkan: Orada bir de makul süre diye bir ifade var onu da gördünüz mü?

Müdafi: Evet gördüm efendim.

Başkan: Onu atladınız anlaşılan.

Müdafi: Yok makul bir süre işte neye göre kime göre yani makul.

Başkan: Yani Yargıtay ilelebet onu bekle demiyor değil mi.

Müdafi: Aynı şekilde başkanım biz de aynı şeyi söylüyoruz biz de size aynı şeyi söylüyoruz

makul bir süre var bizim tutukluluk makul süremiz doldu, ilelebet dosyanın sanıklarını bekleyecek değiliz eğer bekleyeceksekte tutuksuz olarak yargılanalım orada bekleriz ama siz tutuyorsunuz diyorsunuz ki sen bu sanık gelene kadar bekleyeceksin, Bülent Bay 5 sene daha gelmedi karar verebilecek misiniz veremeyeceksiniz.

Başkan: Nereden biliyorsunuz?

Müdafi: Çünkü Yargıtay bozması açık.

Başkan: Makul süre 5 yıl mı demiş orada Yargıtay?

Müdafi: Örnek veriyorum.

Başkan: O işte siz kendinize göre yorum yapıyorsunuz.

Müdafi: Kendimize göre örnek veriyorum benim zaten 2 sene tutukluluğum var 3 sene daha tutukluluğum olduğu zaman beni bırakmak zorundasınız zaten karar veremediğiniz için, 3 sene sonra ben zaten mecbur şey yap 3 sene boyunca ben bekleyecek miyim bekleyemeyeceğim.

Başkan: Sizin değerlendirmenizi bilmiyorum ki şimdi siz farazi.

Müdafi: Yani başkanım makul bir süre o zaman ben size soruyorum makul bir süre dediğiniz nedir, bir şahsın tutukluluğu için geçmesi gereken süre ne kadardır, dosyada delil yokken dosyada beklenen bir sürü firari sanık varken.

Başkan: CMK'da onunla ilgili hüküm var Avukat Bey.

Müdafi: Tamam CMK 17'de hükümleri vardır doğrudur elbette ama CMK 102'de de bir hüküm var efendim CMK 102/2 2 yıl üzerindeki tutukluluklarda gerekçe göstermeniz gerekiyor acaba biz merak ediyoruz hangi gerekçe bulunacak tabi bizim dosyamızda artık bu saatten sonra gerekçe bulunur gerekçe dediğiniz kaşın üstünde gözün var desen bile gerekçe olur bu saatten sonra.

Başkan: Avukat Bey mahkemeyi suçlayıcı ithamlarda.

Müdafi: Yok siz hayır sizle bizim bir derdimiz yok bizim sizden tek talebimiz bize başka sanıklara nasıl yaklaşıyorsanız öyle yaklaşmanız burada Barış Saral'la birebir bir şeyiniz olabilir örnek veriyorum husumetiniz olabilir belki şahsını sevmiyor olabilirsiniz.

Başkan: Avukat Bey bizim kimseyle bir husumetimiz olamaz.

Müdafi: Örnek veriyorum efendim bakın nitelendirme örnek veriyorum size var demiyorum.

Başkan: .Buraya gelenlerin çoğu sanık zaten.

Müdafi: He yok olabilir efendim bilmiyorum ben size bir ithamda bulunmuyorum örnek veriyorum diyelim ki böyle bir dışarıda husumeti bile olabilirsiniz ama.

Başkan: .Bakmayız Avukat Bey niye bakalım husumetli olduğumuzu.

Müdafi: Vallahi bilemiyoruz efendim yani husumeti ortaya koyamadıktan sonra bakmanıza bir engel yok ya o yüzden sıkıntı yok yani neyse ben zaten bunlar farazi söylemler örneklerim benim o yüzden diyorum ki sayın başkanım eğer zaten bir husumetiniz varsa bu mahkeme salonunun dışında olması gerekmektedir kalması gerekmektedir daha doğrusu ama siz bunu mahkemenin içine yansıtırsanız o zaman olmaz ha ben onu nasıl anlayabilirim eğer başka sanığa başka davranıp başka sanığa başka davranıyorsanız biz burada kendimize ölçülü ve makul davranıldığını eşit davrandığınızı düşünmeyiz ki biz bu kararlara rağmen bu delillere rağmen verilen kararlara rağmen bize eşit davranıldığını düşünmüyoruz biz Yargıtay bozmasının açık olduğunu şahısların beklemesinin uzun olduğunu olacağını bizce dosyada bizi yani bize yöneltilebilecek bir suçlamanın olmayacağını olamayacağını ya da bunun somut bir şekilde delillendirilemeyeceğini düşünmekteyiz, delillendirilemeyen bir delile de mahkumiyete gidemezsiniz efendim mahkumiyete gitmeyecek beraate gidecek bir dosya için de 2 senelik tutukluluk süresi çok fazladır bu sebeple biz beklenen sanıkların olması sebebiyle müvekkilin tahliyesine karar verilmesini bu sebeple eğer sayın mahkeme farklı düşünüyorsa aksi bir kanaat şahsında hasıl olmuşsa bir çok adli kontrol hükümleri var efendim bunların bir veya bir kaçının tatbik edebilirsiniz ve bu şekil tahliye edebilirsiniz bizim talebimiz bu yönde.

Sanıklar Kenan Şahin ve Mesut Pehlivan müdafii Av. Mecnun Yüksel'den soruldu: Başkanım teknik konuşmaya dikkat edeceğim hiç duygusallaşmadan bir avukata yakışır şekilde yani konu dışına çıkmak istemiyorum çünkü mesleğimizi yapıyoruz buna inanmak zorundayız savunmaya biz itikat etmek zorundayız mahkemeye de her ne şekilde olursa olsun itibar etmek zorundayız öncelikle öyle gireyim konuya, şimdi efendim burada bence mahkemenin yerel mahkemenin ve üst mahkemenin gözden kaçırdığı suçta niteleme yani yağma ve öldürmeye teşebbüs, öncelikle yağmada cebir ve tehdit mutlaka ayrılmaz bir unsuru yani burada yağma suçuna ilk olayda gelindiğinde evet kamerada biz de izledik gördük orada bir konuşma var ama ney konuşuluyor nasıl konuşuluyor ne detay içerik ne belli

değil onu bilemiyoruz ondan sonra da yani aradan bir 10 dakika sonra da başka kişiler gelip bir eylem uyguluyorlar ama yağmada ne diyor bir malın alınmasına veya senet mi imzalatılmış veya kafasına silah dayatılıp bir şey mi yapıldı alacak mı tahsil edilmeye çalışılmış bu kamera kaydında çok net belli değil efendim bilinmiyor, ceza hukukunda da nedir kantarın topuzunun kaçırılmaması gerekiyor eldeki delil neyse o suça gitmemiz gerekiyor yani burada meslektaşımız çok önemli bir delil sundu orada alacak TCK 150 alacak nedeniyle yağmaya gidildiğinde varsa suçu kabul anlamına gelmemekle birlikte böyle bir durum varsa burada ancak yaralamadan ve tehditten ceza verilebilir diyor yağmayı oradan kaldırıyor kanun, bu konu normalde tartışılması gereken hükümde olması gereken Yargıtay'ın da vurgulaması gereken bir şey ama gözden kaçırılmış müvekkilim Kenan Şahin hakkında Kenan Şahin ifadesinde diyor ki ben sadece orada bulundum diyor işin açığı yani şey olarak ilk ifadesinde tanıdığım Barış Saral mı diyor ya da Zafer Koç ikisinden biri diyor şu an hatırlamıyorum onunla alakalı tanıdığı arabada mı şimdi arabada bulunduğunda biri yağma iki tane öldürmeye teşebbüsten sorumlu olmanın sebebi midir efendim, mahkemenin elinde bunun dışında hiçbir delili yok hiçbir delili yok ama varsayım var yani 10 dakika sonra burada bulunmuş gelmiş olması tesadüf olamaz şu şöyle olamaz işte ceza hukukunda böyle yorumlar olmamalı deliller sizi sanığa götürmeli bizim dosyamızda deliller sanığa götürmüyor efendim bu nedenle alacak konusunu efendim tekrar ya Yargıtay bozduğu için dosyayı şu an tekrar her konuyu gündeme alabilirsiniz alacak noktasında onu araştırmanız gerekir o konuyu ona göre hüküm kurmanız gerekir öldürmeye teşebbüs olayına gelince efendim yöne kamerada görülüyor yani burada sonuçta kasta bakacağız biz öldürmeye ateş etmiyor ki kişi gündüz vakti adam karşısında çok rahat öldürebilir silahta elinde yaralamaya en fazla yaralamaya kastediyor en kötü halde şöyle düşünelim efendim velev ki örgütler yani kötüsünü düşünelim bu şekilde geldiler 10 dakika sonrasında bunlar telefon ettiler geldiler tamam geldi niyeti orada öldürme miydi sizce o kamerada yaralama var burada korkutma var, saygısızlık yaptı deriz mesela sıktı, elde olan delilimiz bu bizim ama varsayımımız ne öldürme o yüzden dolayı efendim ceza hukukunda biz okuduk bu bilime inanıyoruz yani burada bir suçlama ortaya konulacaksa bunun delilleri net kesin tartışmaya mahal vermemeli on kişiye sorulduğunda da onu da aynı cevabı verebilmeli ama burada o cevabı alamayız bu dosya böyle devam ettiği müddetçe, efendim üçüncü konu da şu tefrik konusunu açacağım burada örgüt üyeliğinden beraat var müvekkiller hakkında, örgüt lideri yok o teknik aksaklık ceza yargılamasıyla alakalı bir şey sonradan yapılacak anladığım kadarıyla değerlendirilecek o konu ama burada örgüt faaliyeti kapsamında işlendiği iddia edilen bir suç olmadığı görülüyor burada bu nedenle bu dosyanın bu kapsamda tefrik edilmesi gerekiyor bu da tartışılması gereken bir konu, tüm bu savunmalarımız karşısında efendim bunların hükümde dikkat edilmesini bu incelenmesini istediğimiz dikkat edilmesi gereken konulara girilmesini arz ve talep ederim efendim.

SONUÇ :

Mahkemenize yukarıda anılan Esas sayılı dosyasının 2. celsesine ait SEGBİS kayıtlarının bulunduğu 1 Adet DVD içerisinde yer alan ve toplam süresi **1 saat 58 dakika** olan SEGBİS kaydının çözümü tarafımca yapılmış olmakla **23 sayfadan** ibaret raporumu mahkemenize sunuyorum.

Takdir mahkemenize ait olmak üzere gereğini arz ederim. 18/12/2023

Selim IŞIK
Bilirkişi
E-İmzalıdır